

Der unvollständige Wechsel nach deutschem Recht  
und ausgewählten Rechtsordnungen der Signatar-  
staaten des Genfer Wechselrechtsabkommens  
vom 7. Juni 1930

Dissertation  
zur Erlangung des Grades eines  
Doktors der Rechte  
des Fachbereichs  
Rechts- und Wirtschaftswissenschaften  
der Johannes-Gutenberg-Universität  
Mainz

---

vorgelegt von

Matthias Friedrich  
Rechtsreferendar in Wiesbaden  
1981

---





Digitized by the Internet Archive  
in 2026



Der unvollständige Wechsel nach deutschem Recht  
und ausgewählten Rechtsordnungen der Signatar-  
staaten des Genfer Wechselrechtsabkommens  
vom 7. Juni 1930

Dissertation  
zur Erlangung des Grades eines  
Doktors der Rechte  
des Fachbereichs  
Rechts- und Wirtschaftswissenschaften  
der Johannes-Gutenberg-Universität  
Mainz

vorgelegt von

Matthias Friedrich  
Rechtsreferendar in Wiesbaden  
1981



Erstberichterstatter:

Prof. Dr. jur. Klaus Müller

Zweitberichterstatter:

Prof. Dr. jur. Johannes Bärman

Tag der mündlichen Prüfung:

9. November 1981

Meinen lieben Eltern



# GLIEDERUNG

=====

|    |                                                                                                      |    |     |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-----|
| A  | Einleitung                                                                                           |    |     |
| I  | Anliegen der Arbeit                                                                                  | S. | 1   |
| II | Rechtshistorischer Abriß des Wechselrechts<br>unter Berücksichtigung des unvollständigen<br>Wechsels | S. | 3   |
| 1. | Gemeinsamer historischer Entwicklungsgang<br>des Wechselrechts bis zum 17. Jahrhundert               | S. | 3   |
| 2. | Die Epoche der nationalen Gesetzgebung vom<br>17. Jahrhundert bis zum 19. Jahrhundert                | S. | 8   |
| a) | Rechtshistorische Entwicklung in Deutschland                                                         | S. | 8   |
| b) | Rechtshistorische Entwicklung in Frankreich                                                          | S. | 10  |
| c) | Rechtshistorische Entwicklung in der Schweiz                                                         | S. | 11  |
| d) | Rechtshistorische Entwicklung in Italien                                                             | S. | 12  |
| 3. | Bestrebungen zur Rechtsvereinheitlichung                                                             | S. | 13a |
| a) | Die Haager Konferenzen von 1910 - 1912                                                               | S. | 13a |
| b) | Die Genfer Abkommen von 1930                                                                         | S. | 14  |
| c) | Der UNCITRAL - Entwurf                                                                               | S. | 15  |
| B  | Erstes Kapitel                                                                                       |    |     |
|    | Der unvollständige Wechsel nach deutschem<br>Recht                                                   | S. | 17  |
| I  | Abgrenzung des unbewußt unvollständigen<br>Wechsels vom Blankowechsel                                | S. | 17  |
| 1. | Die essentiellen Teile eines Wechsels<br>nach Art. 1 WG                                              | S. | 18  |
| 2. | Die nicht unentbehrlichen Teile eines<br>Wechsels                                                    | S. | 25  |
| 3. | Die Erfordernisse eines Blankowechsels                                                               | S. | 27  |

|    |                                                                                                                                              |    |    |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|
| II | Rechtsfolgen und Probleme beim Blanko-<br>wechsel                                                                                            | S. | 35 |
| 1. | Ist ein Begebungsvertrag erforderlich?                                                                                                       | S. | 35 |
| 2. | Rechtsnatur des Blankowechsels                                                                                                               | S. | 40 |
| a) | Ältere Theorien                                                                                                                              | S. | 40 |
| b) | Botentheorie                                                                                                                                 | S. | 44 |
| c) | Erklärungsgehilfentheorie                                                                                                                    | S. | 49 |
| d) | Vollmachtstheorie                                                                                                                            | S. | 49 |
| e) | Ermächtigungstheorie                                                                                                                         | S. | 52 |
| f) | Theorie der bedingten Wechselverbindlichkeit                                                                                                 | S. | 55 |
| g) | Anwartschaftstheorie                                                                                                                         | S. | 59 |
| h) | Eigener Standpunkt                                                                                                                           | S. | 64 |
| α) | Rechtsnatur der Ausfüllung des Wechsel-<br>blanketts als Willenserklärung des Blan-<br>kettgebers und Willensbetätigung des<br>Ausfüllenden  | S. | 64 |
| β) | Rechtsnatur der Ausfüllungsbefugnis als<br>funktionale Erscheinung einer Ermächti-<br>gung und aktförmige Erscheinung einer<br>Botenstellung | S. | 68 |
| γ) | Rechtsnatur des Blankowechsels                                                                                                               | S. | 74 |
| 3. | Möglichkeit der Übertragung eines Blanko-<br>wechsels                                                                                        | S. | 79 |
| a) | Anwendung der Zessionsregeln                                                                                                                 | S. | 79 |
| b) | Anwendung wechselrechtlicher Grundsätze                                                                                                      | S. | 80 |
| c) | Eigener Standpunkt                                                                                                                           | S. | 87 |
| 4. | Die abredewidrige Ausfüllung des Wechsel-<br>blanketts                                                                                       | S. | 88 |
| a) | Der erste Nehmer füllt entgegen der Ver-<br>einbarung aus und behält den Wechsel                                                             | S. | 88 |
| α) | Die Angabe einer falschen Wechselsumme                                                                                                       | S. | 88 |
| β) | Die Angabe eines nicht vereinbarten Ver-<br>falltages                                                                                        | S. | 91 |
| γ) | Die Einsetzung eines falschen Bezogenen<br>oder Ausstellers                                                                                  | S. | 92 |
| δ) | Das Hinzufügen eines Domizilvermerks                                                                                                         | S. | 96 |

|    |                                                                                                                            |        |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| b) | Der erste Nehmer füllt entgegen der Vereinbarung aus und begibt den Wechsel                                                | S. 97  |
| α) | weiter an gutgläubigen Dritten                                                                                             | S. 97  |
| β) | weiter an bösgläubigen Dritten                                                                                             | S. 98  |
| c) | Sonderfälle der abredewidrigen Ausfüllung                                                                                  | S. 99  |
| α) | Der Blankettgeber wird durch arglistige Täuschung oder Irrtum zur Hingabe veranlaßt, und der Nehmer füllt abredewidrig aus | S. 99  |
| β) | Die nachträgliche abredewidrige Änderung des Wechselinhalts, die vor Weitergabe des Wechsels erfolgt                       | S. 100 |
| 5. | Die Ausfüllung des Wechselblanketts durch einen legitimierten Dritten                                                      | S. 102 |
| a) | Der erste Nehmer begibt Blankowechsel weiter an zweiten Nehmer unter Mitteilung der Vereinbarungen                         | S. 102 |
| b) | Der erste Nehmer begibt Blankowechsel weiter unter Mitteilung falscher Ausfüllungsbedingungen                              | S. 103 |
| α) | Der zweite Nehmer füllt gutgläubig falsch aus                                                                              | S. 103 |
| β) | Der zweite Nehmer füllt bösgläubig falsch/richtig aus                                                                      | S. 109 |
| γ) | Der zweite Nehmer füllt (gutgläubig/bösgläubig) falsch aus und begibt den Wechsel weiter                                   | S. 111 |
| 6. | Die Ausfüllung des Wechselblanketts durch einen unbefugten Dritten                                                         | S. 112 |
| a) | Das Blankett wird dem Blankettgeber gestohlen und von dem Dieb ausgefüllt                                                  | S. 112 |
| b) | Der Dieb begibt den Wechsel nach Ausfüllung weiter an                                                                      | S. 113 |
| α) | gutgläubigen Dritten                                                                                                       | S. 113 |
| β) | bösgläubigen Dritten                                                                                                       | S. 115 |
| c) | Der Dieb begibt den Blankowechsel unausgefüllt weiter an einen Dritten                                                     | S. 116 |

|     |                                                                                                                                       |        |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| III | Rechtsfolgen und Probleme beim unbewußt unvollständigen Wechsel                                                                       | S. 117 |
| 1.  | Nichtigkeit nach Art. 2 I WG                                                                                                          | S. 117 |
| 2.  | Ausnahmen zur Nichtigkeit                                                                                                             | S. 117 |
| 3.  | Möglichkeit der Umdeutung einer formnichtigen Tratte                                                                                  | S. 118 |
| a)  | Möglichkeit der Umdeutung der Erklärungen der Wechselgaranten                                                                         | S. 119 |
| b)  | Möglichkeit der Umdeutung der Erklärung des Akzeptanten                                                                               | S. 126 |
| 4.  | Möglichkeit der Umdeutung eines formnichtigen Eigenwechsels                                                                           | S. 128 |
| 5.  | Ausfüllung eines formnichtigen Wechsels und Weiterbegebung                                                                            | S. 128 |
| a)  | an einen gutgläubigen Dritten                                                                                                         | S. 129 |
| b)  | an einen bösgläubigen Dritten                                                                                                         | S. 138 |
| 6.  | Weiterbegebung eines formnichtigen Wechsels an einen Nehmer, der an einen Blankowechsel glaubt                                        | S. 139 |
| C   | Zweites Kapitel<br>Der unvollständige Wechsel nach ausgewählten Rechtsordnungen der Signatarstaaten des Genfer Wechselrechtsabkommens | S. 146 |
| I   | Abgrenzung des unvollständigen Wechsels vom Blankowechsel nach französischem, schweizerischem und italienischem Recht                 | S. 146 |
| II  | Rechtsfolgen und Probleme beim Blankowechsel nach französischem, schweizerischem und italienischem Recht                              | S. 157 |

|    |                                                                         |        |
|----|-------------------------------------------------------------------------|--------|
| 1. | Bedarf der Blankowechsel eines Begebungs-<br>vertrages?                 | S. 157 |
| 2. | Rechtsnatur und Übertragung des Blanko-<br>wechsels                     | S. 162 |
| 3. | Die abredewidrige Ausfüllung eines Blanko-<br>wechsels                  | S. 170 |
| 4. | Der gutgläubige Erwerb eines vollständig<br>ausgefüllten Blankowechsels | S. 173 |
| 5. | Der gutgläubige Erwerb eines nicht ausge-<br>füllten Blankowechsels     | S. 176 |

|     |                                                                                                                                   |        |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| III | Rechtsfolgen und Probleme beim unbewußt<br>unvollständigen Wechsel nach französischem,<br>schweizerischem und italienischem Recht | S. 181 |
| 1.  | Möglichkeit der Umdeutung eines formnich-<br>tigen Wechsels                                                                       | S. 181 |
| 2.  | Weiterbegebung eines ausgefüllten oder<br>lückenhaften formnichtigen Wechsels                                                     | S. 187 |

|   |                                              |        |
|---|----------------------------------------------|--------|
| D | Schlußbemerkungen                            |        |
|   | Rechtsvergleichende Würdigung der Ergebnisse | S. 191 |
|   | Literaturverzeichnis                         | S. 195 |

Abkürzungsverzeichnis

|                |                                          |
|----------------|------------------------------------------|
| a. A.          | anderer Ansicht                          |
| a. a. O.       | am angegebenen Ort                       |
| AcP            | Archiv für civilistische Praxis          |
| BB             | Betriebsberater                          |
| BGE            | Bundesgerichtsentscheidungen der Schweiz |
| BGH            | Bundesgerichtshof                        |
| bzw.           | beziehungsweise                          |
| c. com.        | code de commerce                         |
| cf.            | vergleiche                               |
| corte di cass. | corte di cassazione                      |
| cour d' app.   | cour d' appel                            |
| cour de cass.  | cour de cassation                        |
| DB             | Der Betrieb                              |
| Einl.          | Einleitung                               |
| franz.         | französisch                              |
| gem.           | gemäß                                    |
| GZ             | Gerichtszeitung                          |
| h. L.          | herrschende Lehre                        |
| h. Mg.         | herrschende Meinung                      |
| ital.          | italienisch                              |
| JA             | Juristische Arbeitsblätter               |
| JR             | Juristische Rundschau                    |
| JuS            | Juristische Schulung                     |
| JW             | Juristische Wochenschrift                |
| JZ             | Juristenzeitung                          |
| KO             | Konkursordnung                           |
| MDR            | Monatsschrift für deutsches Recht        |
| m. w. Nachw.   | mit weiteren Nachweisen                  |
| NJW            | Neue Juristische Wochenschrift           |
| Nr.            | Nummer                                   |

# VII

|            |                                                           |
|------------|-----------------------------------------------------------|
| OLG        | Oberlandesgericht                                         |
| OR         | Schweizer Obligationenrecht                               |
| Rev. trim. | Revue trimestrielle de droit commercial                   |
| RG         | Reichsgericht                                             |
| ROHG       | Entscheidungen des Reichsoberhandelsgerichts              |
| Rspr.      | Rechtsprechung                                            |
| schweiz.   | schweizerisch                                             |
| SJZ        | Schweizer Juristen Zeitung                                |
| WG         | Wechselgesetz                                             |
| WO         | Wechselordnung                                            |
| WM         | Wertpapier - Mitteilungen                                 |
| WStG       | Wechselsteuergesetz                                       |
| ZHR        | Zeitschrift für das gesamte Handels- und Wirtschaftsrecht |
| ZRG        | Zeitschrift der Savigny Stiftung für Rechtsgeschichte     |



## A Einleitung

### I Anliegen der Arbeit

Innerhalb der Rechtsprechung und -lehre zu dem Wechselrecht hat schon seit langem der Blankowechsel Anlaß zu mannigfachen Streitfragen und ebenso vielen wissenschaftlichen Arbeiten und höchstrichterlichen Urteilen geführt. So hat sich zum einen gezeigt, von welchen Schwierigkeiten es begleitet ist, das Rechtsinstitut des Blankowechsels in die eigenen nationalen zivilrechtlichen Kategorien einzuordnen. Diese Schwierigkeiten werden in der Vielzahl der Theorien demonstriert, die die Rechtsnatur und damit das Wesen des Blankowechsels mit Hilfe einfacher im Zivilrecht auftauchender Institute erklären wollen. Zum anderen fallen auch die Lösungen praktischer Fälle zum Blankowechsel kontrovers aus. Dies liegt einerseits in der eben aufgezeigten Problematik, wie die Rechtsnatur des Blankowechsels zu erfassen ist; andererseits in der mangelhaften Ausstattung des Wechselgesetzes mit Normen über den Blankowechsel. Diese Feststellung gründet sich auf der einzigen Regelung zum Wechselblankett, nämlich auf Art. 10 WG. Hier wird alleine der Fall des abredewidrig ausgefüllten Wechsels behandelt. Alle übrigen Konstellationen und Variationen, die beim Blankowechsel auftauchen, müssen von der Rechtsprechung und -lehre gelöst werden. Dabei können die Streitfragen nicht erst bei der Lösung der unterschiedlichen Fallprobleme auftreten, vielmehr müssen sie sich schon bei der Begriffsdefinition des Blankowechsels zeigen.

Diese Begriffsdefinition ist umsomehr von Bedeutung, da auch der unbewußt unvollständige Wechsel genau wie der Blankowechsel Lücken und offene Stellen aufweist. Gleichwohl sind die Rechtsfolgen beider Institute von grundlegender Unterschiedlichkeit:

Der unbewußt unvollständige Wechsel wird - von der Regel ausgehend - als Fehlwechsel und damit als nichtiger Wechsel betrachtet; dem Blankowechsel hingegen wird durch das Gesetz ein Platz in der rechtlichen Anerkennung eingeräumt.

Aus diesen Gründen ist Anliegen dieser Arbeit im deutschen Teil zum einen die Abgrenzung des unbewußt unvollständigen Wechsels vom Blankowechsel und zum anderen die Erörterung, wie der Blankowechsel in das System unseres Zivilrechts einzuordnen ist und sich daraus Lösungen für praktische Fälle gewinnen lassen.

Geht man der Frage nach, warum im Einheitlichen Wechselgesetz so wenig über den unvollständigen Wechsel im allgemeinen und den Blankowechsel im speziellen steht, so stößt man auf folgende interessante Feststellung: Zwar spricht schon das Reichsoberhandelsgericht von einem langandauernden Handelsbrauch, der in Bezug auf den Blankowechsel bestehen soll;<sup>1)</sup> gleichwohl ist aus den geschichtlichen Quellen, soweit sie zugänglich sind, zu erkennen, daß lediglich das Offenlassen der Wechselsumme eine Handelsgewohnheit war. Von anderen Arten eines Blankowechsels, über den gutgläubigen Erwerb eines Wechselblanketts oder gar eines unbewußt unvollständigen Wechsels ist keine Handelssitte bekannt.<sup>2)</sup> Infolgedessen läßt sich vermuten, daß dieses mangelnde Problembewußtsein die Folge der dem Wechselrecht so eigentümlichen Wechselstrenge ist, die im Laufe der Wechselrechtsgeschichte entstanden ist. Im folgenden müssen nun wichtige Stationen der Wechselrechtsgeschichte aufgezeigt werden.

---

<sup>1)</sup> ROHG 6, 44, 47

<sup>2)</sup> Noch Treitschke II S. 50 definierte 1831 den Blankowechsel als einen Wechsel, bei dem lediglich entweder die Wechselsumme nicht ausgedrückt oder der Name des Wechselnehmers weiß gelassen worden ist.

## II Rechtshistorischer Abriß des Wechselrechts unter Berücksichtigung des unvollständigen Wechsels

### 1. Gemeinsamer historischer Entwicklungsgang des Wechselrechts bis zum 17. Jahrhundert

Die ersten Wechsel wurden Mitte des 12. Jahrhunderts in den oberitalienischen Städten verwendet. Der Grund hierfür lag darin, daß mit dem Aufkommen eines inter-europäischen Handels und Geldtransfers nach Rom (= Peterspfennig) bei gleichzeitig zunehmender Münzersplitterung, vornehmlich durch die territoriale Zersplitterung Oberitaliens hervorgerufen, und gefährlicher Unsicherheit des Reiseverkehrs das Bedürfnis entstand, größere Geldzahlungen an fremden Orten in fremder Währung zu bewirken, ohne jedoch Münzen in natura transportieren zu müssen.

Diese ersten Wechsel wurden also zunächst dazu benutzt, die Einwechselung von Geld in fremde Währung zu ermöglichen. Dabei stellten sich die Wechsel von 1150, vom heutigen Standpunkt aus betrachtet, als Eigenwechsel dar, die domiziliert, bei denen also Ausstellungsort und Zahlungsort verschieden sein mußten.<sup>1)</sup> Somit ist für den damaligen Wechsel entscheidend, daß zwischen zwei Plätzen eine Bewegung von zwei Geldsummen stattfinden sollte, also eine *venditio pecuniae absentis pro pecunia praesenti*.<sup>2) 3)</sup>

<sup>1)</sup> Goldschmitt S. 404; Rehfeldt/Zöllner § 10 I 1 ; Jacobi S. 7; Guhl S. 594

<sup>2)</sup> Goldschmitt S. 404; Jacobi S. 7

<sup>3)</sup> einen guten Überblick über die allgemeine Wechselrechtsgeschichte gibt Bärman in ZRG Bd. 73 (1956), S. 466ff.

Demzufolge gestaltete sich der Zahlungsverkehr auf folgendem Wege: Jeder, der wollte, daß an einem anderen Ort Geld ausgezahlt wurde, zahlte es bei einem Bankier ein, der sich verpflichtete, es dem Präsentanten des Einzahlenden durch einen am Ort der Zahlung lebenden Geschäftsfreund auszuzahlen. Mithin waren insgesamt vier Personen am Wechselgeschäft beteiligt.<sup>1)</sup>

Ferner stellte der Bankier dem Einzahler eine notarielle Urkunde aus, in der er die Zahlung bestätigte und die Ausgabe des Geldes in fremder Währung versprach. Zur Zahlung durch den Geschäftsfreund war dann noch ein Brief des Wechslers notwendig, der den Freund zur Zahlung anwies. Demnach existierten zwei Urkunden, erstens der Eigenwechsel, der das Rechtsverhältnis zwischen Aussteller und Nehmer feststellte, und zweitens die Anweisung, welche der Aussteller dem Nehmer auf den Trassanten erteilte.

Die kaufmännische Praxis führte dann dazu, daß in der Anweisung das Wechselversprechen des Trassanten subintelligiert wurde. Auf diesem Wege wurde nunmehr der wirkliche Wechsel in Trattenform ausgestellt. Dieser Brief zeitigte aber eine Besonderheit dergestalt, daß in ihm noch Valuta- und Deckungsverhältnis enthalten waren. Allerdings war es üblich, wenngleich nicht obligatorisch, daß die Wechselklausel "ex causa cambii" gegeben wurde und damit - ähnlich wie bei der römischen stipulatio - Einreden aller Art absorbiert werden konnten.<sup>2)</sup>

Ob diese Trattenform ihre selbständige Bedeutung schon um 1200 hatte<sup>3)</sup> oder erst im 14. Jahrhundert entstand,<sup>4)</sup> ist streitig. Als Ergebnis ist jedenfalls festzuhalten, daß der ab 1550 vorherrschende Wechsel stets eine Tratte war.

---

<sup>1)</sup> Bärmann S. 469

<sup>2)</sup> Goldschmitt S. 429; Rehfeldt/Zöllner § 10 I

<sup>3)</sup> Schaub GZ 43, 1 ff.

<sup>4)</sup> Goldschmitt S. 433, 446; Grünhut S. 7

Da der Wechsel nur auf Zahlung an die vom Aussteller benannte Person lautete, war es für den Bankier des eingelösten Wechsels schwierig, das Papier zu übertragen. Somit konnten diese Wechsel nur von den Wechseln untereinander auf den Wechselmessen in der Champagne (13. Jahrhundert) und in Lyon (15. Jahrhundert) durch Skontration verrechnet werden.<sup>1)</sup> Bedenkt man diesen Punkt, so mußten die Wechsel notwendigerweise auf Bankiers gezogen werden.<sup>2)</sup>

An der Skontration nahmen alle Wechsel teil, die vom bezogenen Wechsel mündlich angenommen waren; jedoch wurde schon seit dem 14. Jahrhundert ein schriftliches Akzept auf dem Wechselbrief verlangt, weil die Verkehrssicherheit dies erforderte, und der Bezogene nicht immer leicht von dem Inhaber persönlich zur Leistung der Annahmeerklärung aufgesucht werden konnte.<sup>3)</sup> Somit kam die Annahme, das Akzept der Tratte auf.

Die Festsetzung der Schriftform beim Akzept hatte eine für das erst im 17. Jahrhundert entwickelte Blankoakzept entscheidende Folge: Die Akzeptation verlor ihren ursprünglichen Charakter als Annahme eines Zahlungsauftrages; sie wurde zu einem selbständigen formellen Wechselversprechen. Somit konnte das Akzept schon im voraus erteilt werden.

Die Unübertragbarkeit des Wechsels wurde vom Handelsverkehr als äußerst lästiger Nachteil empfunden. Zu einer gewissen Umlauffähigkeit gelangte der Wechsel erst, als man seit Ende des 13. Jahrhunderts dazu kam, die Zahlung nicht dem Nehmer, sondern dessen Order anzuweisen.<sup>4)</sup>

---

1) Weitere Orte der Wechselmessen, und eine eingehende Schilderung des Verlaufs einer Wechselmesse gibt Waechter S. 3 Fn. 1

2) Jacobi S. 8; B./Hefermehl Einl. WG 1; Rehfeldt/Zöllner § 10 I 2

3) Die erste Verordnung, die die Schriftlichkeit vorschrieb, war die Magistratsverordnung von Barcelona von 1399; sodann die Ordonanz Karls V. für Antwerpen von 1541; ferner die Wechselordnung von Bologna um 1569

4) Rehfeldt/Zöllner § 10 I 2; Schmitt - v. Lasaulx S. 75; Bärmann S. 470

Vollends zum umlauffähigen Papier wurde der Wechsel durch das Wechselindossament, das vom Remittenten auf die Rückseite des Wechsels gesetzt wurde. Das älteste, bisher bekannte Indossament liegt nach einer Ansicht in einem Wechsel aus Neapel vor, der auf 1600 datiert ist; das Indossament scheint also nach dieser Auffassung von den Genuesern und Florentinern über den girierten Wechsel entwickelt worden zu sein.<sup>1)</sup> Nach anderer Meinung kam die Indossierung in Frankreich auf, da der Übertragungsvermerk nach der dort ausgebildeten Sitte üblicherweise an dōs gesetzt wurde.<sup>2)</sup> Welcher Ansicht auch gefolgt werden sollte, einig sind sich alle Autoren, daß das Aufkommen des Wechselindossaments in die zweite Hälfte des 16. Jahrhunderts fällt.

Indem nun der Wechsel durch das Indossament zum Umlaufpapier wurde, traten die ihm noch anhaftenden Kausalbeziehungen der Beteiligten, weil für Indossatäre gleichgültig, in den Hintergrund. Die rechtliche Konstruktion hierzu war allerdings schwierig, da das Indossament ursprünglich als Zession aufgefaßt wurde.<sup>3)</sup> Damit wären allerdings sämtliche nach Zivilrecht begründeten Einwendungen aus der Person des Indossanten gegenüber dem Indossatar zulässig gewesen. Diese Konstruktion wurde erst später als für die Umlauffähigkeit wenig zweckdienlich erkannt. Infolgedessen entwickelte sich seit Ende des 17. Jahrhunderts der Ausschluß der Einwendungen aus der Person des Vormannes. Somit war der Wechsel zu einem abstrakten Verpflichtungsinstrument öffentlichen Glaubens geworden, und deshalb denkbar gut geeignet als Kreditmittel.<sup>4)</sup>

---

<sup>1)</sup> Goldschmitt S. 449; Grünhut S. 12 Fn. 4; Hueck/Canaris § 6,5

<sup>2)</sup> Jacobi S. 9; Rehfeldt/Zöllner § 10 II 2; Waechter S. 5

<sup>3)</sup> Jacobi S. 9

<sup>4)</sup> Rehfeldt/Zöllner § 10 I 3

Weiterhin von Bedeutung ist das Aufkommen des Indossaments dafür, daß sich jeder Kaufmann zur Durchführung seiner Wechseloperationen nicht mehr eines Bankiers bzw. dessen Geschäftsfreundes bedienen mußte, sondern sich selbst als Akzeptant an dessen Stelle setzte.

Folglich nahmen an dem Wechselgeschäft nicht mehr wie ursprünglich vier Personen teil, sondern nur noch drei: der Aussteller, Nehmer und Bezogene. Demnach brauchten Bezogener und Angewiesener keine Bankiers zu sein. Aus diesem Grunde nahm die Zahl der Wechselgeschäfte, die über die Bankiers abgewickelt wurden, ab.

Mit dem Rückgang der Wechselgeschäfte über die Wechsler wurden die Skontrationen überflüssig und daher auch die Wechselmessen, die dann zu Beginn des 17. Jahrhunderts völlig verschwanden. Weitere Gründe für den Zusammenbruch der Wechselmessen liegen in der Emanzipation der Städte und des Stadtrechts und in dem 30-jährigen Krieg. Hierdurch schrumpfte das Heilige Römische Reich Deutscher Nation zu einem losen Rahmen von über 361 staatlichen Gebilden, deren Fürsten Herren aus eigenem Recht - auch über den Handelsverkehr - wurden, so daß es dem deutschen Kaiser nicht mehr möglich war, Wechselmessen auf internationaler Ebene zu errichten.<sup>1)</sup>

Aus diesen Aspekten ergibt sich, daß der Wechselverkehr nicht mehr auf den Wechselmessen konzentriert war, obgleich der Wechsler bis zu diesem Zeitpunkt infolge ihrer den ganzen Weltverkehr beherrschenden Stellung faktisch als Monopolisten die Geschäfte des Wechsels betrieben. Dieser Umstand beeinflusste die Entwicklung des Wechselrechts sehr günstig, denn der gleichmäßige Handelsgebrauch wurde überall in der europäischen Kulturwelt angenommen und hiermit sowohl dem Wechselbrief

---

<sup>1)</sup> So noch Karl V. um 1537, der die Genueser von Lyon nach Besancon auf burgundisches, also auf Reichsgebiet zog.

eine ausgeprägte, formelle Struktur verliehen als auch der ganzen Entwicklung des Wechselrechts von vorneherein ein universeller Stempel aufgedrückt.<sup>1)</sup>

## 2. Die Epoche der Gesetzgebung vom 17. bis 19. Jahrhundert

### a) Rechtshistorische Entwicklung in Deutschland

An die Stelle der internationalen Wechselmessen trat nun der nationale oder territoriale Gesetzgeber, um das Wechselrecht zu kodifizieren. Allen voran erließen die Städte, so Hamburg schon 1603 und Nürnberg 1621, eigene Wechselordnungen. Sodann folgten im Zeitalter der Aufklärung und der Naturrechtler - wie Pufendorf, Grotius, Thomasius und Wolff - die von diesen geforderten Kodifikationen auch auf dem Gebiet des Wechselrechts in den übrigen Teilen Deutschlands. Die erste sog. Naturrechtskodifikation, das 1794 entstandene preußische ALR, regelte das Wechselrecht in mehr als 500 Paragraphen ( §§ 713 - 1249, 2. Teil Titel 8 ), allerdings ohne das Wechselblankett zu nennen. Diese Zersplitterung des Wechselrechts führte nun dazu, daß in Deutschland um 1847 nicht weniger als 56 Wechselgesetze nebeneinander in Geltung waren.<sup>2)</sup>

Gerade jedoch bei dem Wechsel als Institut des weiträumigen Zahlungsverkehrs bestand das dringendste Bedürfnis nach Überwindung der Zersplitterung, zumal seit 1834 durch den Zollverein der Warenaustausch in den Zollvereinsstaaten zollfrei geworden war, und diese Staaten alle ein einheitliches Wirtschaftsgebiet bilden sollten. Auf einen Vorschlag Württembergs lud 1847 Preußen alle

<sup>1)</sup> Grünhut S. 8; Guhl S. 596

<sup>2)</sup> Waechter S. 7; B./Hefermehl Einl. WG 2;  
Hueck/Canaris § 6,7

Staaten des Deutschen Bundes zu einer Wechselrechtskonferenz nach Leipzig. Diese arbeitete auf der Grundlage eines preußischen Vorschlags den Entwurf einer "allgemeinen Deutschen Wechselordnung" aus, den die Frankfurter Nationalversammlung unter Überschreitung ihrer Zuständigkeit als Reichsgesetz verkündete.<sup>1)</sup> Die Einzelstaaten des Deutschen Bundes führten die ADWO zwischen 1848 und 1850 im Wege der Parallelgesetzgebung als Landesgesetz ein. Diese ADWO wurde nach den Änderungsvorschlägen der Nürnberger Handelsrechtskonferenz von 1857 am 5.6.1869 zum norddeutschen Bundesgesetz. Infolge der Erweiterung des Norddeutschen zu einem Deutschen Bund (1870) wurde jenes Gesetz am 16. 4. 1871 zum Reichsgesetz.

Die ADWO war gekennzeichnet durch prägnante Knappheit des Ausdrucks, sowie inhaltlich durch vollständige Ausschaltung der vielgestaltigen Deckungs- und Valutaverhältnisse. Weiterhin betrachtete die deutsche Regelung in Art. 4 die Verwendung des Wortes "Wechsel" im Text der Urkunde ebenso als unbedingte Voraussetzung für die Schaffung eines gültigen Wechsels als auch die sonstigen jetzt in Art. 1 WG geregelten Formerfordernisse.

In Bezug auf den Blankowechsel ist interessant, daß der Blankowechsel sowohl in Theorie<sup>2)</sup> als auch in der Praxis<sup>3)</sup> anerkannt war. Dies deshalb, weil zum einen darüber ein alter Handelsbrauch bestand und zum anderen das Wechselblankett eine wirtschaftliche Funktion erfüllte, für die der vollständige Wechsel nicht geschaffen schien. Diese wirtschaftliche Funktion lag darin, daß Kaufleute ihren Handelsgesellschaften solche "offenen Wechsel" mitgaben, damit diese den tatsächlich

---

<sup>1)</sup>Waechter S. 8

<sup>2)</sup>Treitschke II S. 50

<sup>3)</sup>ROHG 6, 44, 47

benötigten Betrag in das Blankett einsetzen konnten.<sup>1)</sup>  
Gleichwohl fand sich in der ADWO, das Blankett betreffend, keine Regelung, weil es, gewohnheitsrechtlich anerkannt, als genügend abgesichert galt.

#### b) Rechtshistorische Entwicklung in Frankreich

Schon lange vor der ADWO war in Frankreich das Wechselrecht einheitlich geregelt. Zunächst hatte das ganze Staatsgebiet 1673 durch die "ordonnance du commerce" eine gemeinsame Regelung gefunden. Der Grund für diese frühe einheitliche Kodifikation ist einerseits in der starken wirtschaftlichen Expansion der Weltmacht Frankreich im Zeitalter des Merkantilismus zu sehen und andererseits in der - im Gegensatz zu Deutschland - so außerordentlich starken Zentralgewalt des französischen Königs (Louis XIV. - 1643 bis 1715 - als Höhepunkt der absolutistischen Herrschaft).

Diese ordonnance du commerce wurde 1807 durch den "code de commerce" (Art. 110-189) abgelöst. Die Ersetzung der ordonnance du commerce war deshalb begründet, weil zum einen diesem Gesetzeswerk im Zeichen der französischen Revolution von 1789, als deren Vorreiter sich Napoleon gab, die Vorbehalte gegenüber dem régime ancien anhafteten, und zum anderen im Rahmen der Naturrechtskodifikationen ein wesentlich eleganteres und aufgeklärteres Werk geschaffen werden sollte.

Das in Frankreich geltende Recht wurde durch eine Novelle 1922 in einigen Punkten dem deutschen Recht angenähert. Jedoch ließ das französische Recht auch weiterhin die besonderen Rechtsfolgen des Wechselrechts dann zur Anwendung kommen, wenn eine schriftliche Anweisung alle Voraussetzungen einer Tratte aufwies, ohne jedoch das

---

<sup>1)</sup> Grohmann S. 8; Jacobi S. 478; Haußmann S. 290

Wort Wechsel im Text zu enthalten. Dem billet à ordre (= Eigenwechsel) fehlte somit auch in aller Regel ein dem Worte Wechsel entsprechender Ausdruck im Urkundentext, während die lettre de change (= gezogene Tratte) auf dem Papier meist als solche bezeichnet wurde.

Ferner blieb im Gegensatz zum deutschen Recht dem Blankowechsel die Anerkennung durch den französischen code de commerce versagt.<sup>1)</sup>

### c) Rechtshistorische Entwicklung in der Schweiz

In der Schweiz wurde das Wechselrecht kantonal geregelt. So waren besondere Gesetzgebungen schon 1784 in St. Gallen und Genf entstanden<sup>2)</sup>, denen als Vorlage der ordonnance du commerce diente. Diesen Kantonen folgten weitere; wieder andere hatten einzelne deutsche Wechselordnungen zum Vorbild, so daß die schweizerischen Kantone je nach ihrer geistigen und politischen Orientierung die französische oder deutsche Lösung kopierten. Infolgedessen waren in der Schweiz sowohl die deutsche wie auch die französische Regelung zu finden.<sup>3) 4)</sup>

<sup>1)</sup> Jacobi S. 478

<sup>2)</sup> Guhl S. 597; Schnitzer S. 362

<sup>3)</sup> Saxer S. 63

<sup>4)</sup> Exkurs: Die Beschränkung auf das abstrakte Wechselrechtsverhältnis in der ADWO erleichterte die Verbreitung dieser ebenso wie ihre knappe und prägnante Ausdrucksweise, so daß die ADWO über Österreich als deutsches Bundesland nach Bulgarien und Ungarn gelangte; maßgebend wurde das deutsche Wechselrecht auch für die Wechselgesetzgebung Japans, Skandinaviens, Spaniens und Südamerikas. Andererseits fand der französische code de commerce in Spanien, Griechenland und den Niederlanden Eingang. Die Übernahme des französischen Wechselrechts durch diese Länder erfolgte deshalb, weil zum einen das französische Wechselrecht eine geringere Wechselstrenge als das deutsche aufzeigte und zum anderen diese Länder schon einen Teil ihres weiteren Zivilrechts nach dem französischen Vorbild des code civil von 1805 geregelt hatten.

Zwar hatte die Bundesverfassung von 1851 der Eidgenossenschaft keine Kompetenz zur Vereinheitlichung des Wechselrechts eingeräumt, jedoch erwiesen sich die durch die verschiedenen kantonalen Wechselordnungen verursachten Unzulänglichkeiten als so groß, daß bereits 1854 ein Entwurf für die Vereinheitlichung des schweizerischen Wechselrechts ausgearbeitet wurde. Die Fassung dieses Entwurfes lehnte sich sehr eng an die ADWO an, mit der Ausnahme allerdings, daß die wechselähnlichen Anweisungen, also solche ausdrücklich an Order gestellte Papiere, in deren Kontext aber das Wort Wechsel fehlte, den gezogenen Tratten in der Regel gleichstanden. Dieser Entwurf diente als Vorlage des vom Bundesrat 1879 veröffentlichten und 1881 zum Gesetz erhobenen Vorschlags eines schweizerischen Obligationen- und Handelsrechts.<sup>1)</sup>

#### d) Rechtshistorische Entwicklung in Italien

In Italien finden wir bereits frühe Regelungen des Wechselrechts, so das Florentinische Statut von 1312, später das von Bologna von 1569, eine der berühmtesten Wechselordnungen, sodann das Wechselrechtsstatut von Neapel (1607, 1625) und Venedig (1663).<sup>2)</sup> Diese Statuten waren jedoch begrenzt auf das Territorium der einzelnen Städte, da Italien, insbesondere Oberitalien, in eine Vielzahl kleiner Stadtstaaten und Territorien zersplittert war.

Diese Zersplitterung war die Folge davon, daß Italien in seiner Gesamtheit zum Spielball der Großmächte degenerierte. Zunächst standen weite Teile Italiens unter der Herrschaft Karls V., des Kaisers des Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation, und der Frankreichs. Nach der Abdankung

---

<sup>1)</sup> Saxer S. 65; Oetterli S. 13; Guhl S. 598

<sup>2)</sup> Schnitzer S. 361

Karls V. (1556) und der Aufspaltung seines Erbes in eine habsburgische und spanische Monarchie, setzte Spanien die Maßstäbe ebenso wie Österreich und Frankreich. Alle diese Großmächte suchten und fanden im gegenseitigen Kampf Land und Einfluß in Italien. Dabei trachteten sie keineswegs danach, Italien zu einem souveränen Nationalstaat mit allen seinen eigenen Institutionen zu machen. Nach dem Niedergang der spanischen Vormachtstellung in Europa infolge des Spanischen Erbfolgekriegs (1701-1714) standen sich lediglich Österreich und Frankreich noch als Rivalen gegenüber.<sup>1)</sup>

Ferner erlahmten die traditionellen Aktivitäten in Handels- und Bankgeschäften, weil Italien der Zutritt zum Kolonialhandel versagt blieb, und da die Bürger unfähig waren, wirtschaftliche Innovationen hervorzubringen.<sup>2)</sup>

Bedenkt man diese Aspekte, so ist es nicht verwunderlich, daß in Italien bis in die Mitte des 19. Jahrhunderts auch auf dem Gebiet des Wechselrechts keine Einheitlichkeit Platz greifen konnte.

Dieser Zustand änderte sich erst im Zeitalter des Risorgimento, als Italien von 1861 bis 1871 mit Hilfe Frankreichs, später mit Hilfe Preußens gegen Österreich und Frankreich die Nationalisierungsbestrebungen vollendete.<sup>3)</sup>

Kurz nach Vollendung des "Risorgimento" entstand am 2.4.1882 das italienische Handelsgesetzbuch, das in Art. 251 - 338 nach deutschem Vorbild das Wechselrecht konzipierte. Als Grund für die Übernahme deutscher Regelungen mag neben den oben aufgezeigten Vorzügen der ADWO die damalige politische Orientierung Italiens nach Deutschland hin und gegen Frankreich ausschlaggebend gewesen sein,

---

1) Lill S. 31

2) Lill S. 9

3) Lill S. 192



was ganz besonders deutlich in dem Verteidigungsbündnis zwischen Deutschland, Österreich und Italien, dem sog. Dreibund von 1882, seinen Niederschlag fand, und die Geltung Deutschlands als ein wissenschaftlich zu studierendes Vorbild.<sup>1)</sup>

### 3. Bestrebungen zur Rechtsvereinheitlichung

#### a) Die Haager Konferenzen von 1910 und 1912

Wie aus den Ausführungen unter 2 ersichtlich ist, gab es um die Mitte des 19. Jahrhunderts - im großen gesehen - das deutsche und das französische Wechselrechtssystem. Daneben galt das angloamerikanische Wechselrecht ( England: Bills of Exchange Act 1882; USA: The Negotiable Instruments Law 1896)<sup>2)</sup> als drittes großes Wechselrechtssystem.

Nachdem nun die Industrialisierung in der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts gewaltig expandierte, und in diesem Zusammenhang der internationale Handels- und Zahlungsverkehr einen immensen Aufschwung erhielt, war diese Verschiedenheit der Wechselrechte in der Welt für den Wechselverkehr, der sich um Staatsgrenzen nicht kümmerte, kaum erträglich.

Jedoch führten die schon seit 1870 beginnenden Versuche, zu einem einheitlichen Wechselrecht zu gelangen, zunächst nicht zum Ziel.<sup>3)</sup> Diese Erfolglosigkeit änderte sich, als auf Anregung der drei nordischen Länder und insbesondere Deutschlands und Italiens, die Niederlande zu einer Wechselrechtskonferenz im Haag 1908 einluden.

---

<sup>1)</sup> Lill S. 251

<sup>2)</sup> Jacobi S. 11; Pleyer, Stecher WM 77 Sonderbeilage S. 7

<sup>3)</sup> Jacobi S. 13; näheres bei Hupka Zeitschrift für ausl. Recht Bd. 4 S. 205

Diese Konferenz, beschickt von 32 Staaten, trat am 23.6.1910 zusammen. Sie beriet über Entwürfe, die von Franz Mayer<sup>1)</sup> und der deutschen Regierung aufgrund der ADWO unterbreitet wurden. Nachdem diese Vorschläge in den einzelnen Ausschüssen geprüft, beraten und ergänzt worden waren, legte die Versammlung einen eigenen Entwurf bezüglich des einheitlichen Wechselrechts den einzelnen Staatsregierungen vor.

Die Regierung der Niederlande rief sodann, entsprechend einem Wunsch der ersten Konferenz, eine zweite zur Beratung des einheitlichen Wechselrechts zusammen.<sup>2)</sup> Diese Konferenz tagte vom 15.6. - 13.7.1912, damit am 23.7.1912 26 Länder das Abkommen unterzeichneten; lediglich die USA und England traten aus innenpolitischen Gründen nicht bei. Während der Vorarbeiten, die für die Ratifikationen nötig waren, wie Übersetzungen und Einführungsgesetze, brach der I. Weltkrieg aus und hinderte das Inkrafttreten der Haager Einheitlichen Wechselordnung.

Der Gegenstand des Blankowechsels war im Haag von der einheitlichen Wechselordnung ausgeschlossen. Zur Begründung ist angegeben worden, daß die Frage nach den Wirkungen einer Urkunde, die wegen des Fehlens wesentlicher Bestandteile noch kein Wechsel ist, keine spezifisch wechselrechtliche sei, und daher jedem Staat zur selbständigen Beantwortung freigegeben werden müsse.<sup>3)</sup>

#### b) Das Genfer Abkommen von 1930

Nach dem I. Weltkrieg befaßte sich der Völkerbund mit der Angelegenheit eines einheitlichen Wechselgesetzes. Dort versammelten sich 31 Länder vom 13.5. - 7.6.1930 zu einer Konferenz, auf der die Haager Beschlüsse erneut

---

<sup>1)</sup>Über den Entwurf Mayers cf.: Wieland GZ 68, 345 ff.

<sup>2)</sup>Jacobi S. 15; B./Hefermehl Einl. WG Rdnr. 3

<sup>3)</sup>Hupka S. 37; Actes 1912 I S. 23, 70

beraten und diskutiert wurden. Auf der Grundlage dieser Haager Einheitlichen Wechselordnung ergingen drei Abkommen, allerdings mit der gegenüber dem Haager Abkommen wesentlich stärkeren Einschränkung der Vorbehaltsmöglichkeiten für die Vertragsstaaten, insbesondere mußte die Wechselklausel Bestandteil des Urkundentestes werden. Außerdem wurde in Genf die Frage des Blankowechsels zur Diskussion gestellt, und nach langen Debatten kam wenigstens ein Mehrheitsbeschluß für eine einheitliche Regelung zustande. Immerhin mußte dem Wunsch des französischen Delegierten, der in der gesetzlichen Regelung des Blankowechsels eine Erhöhung der Gefahr mißbräuchlicher Verwendung solcher Scheine erblickte, entsprochen und ihm der Vorbehalt zugestanden werden, den neuen Art. 10 von der Aufnahme in das vertragsmäßige Landesgesetz auszuschließen (Res. 3).<sup>1)</sup>

Dieses Abkommen unterzeichneten 22 Länder, und es folgten im Laufe der Zeit die meisten Staaten des europäischen Kontinents und Südamerikas sowie Japan und die UdSSR, nicht aber die Länder des britischen Commonwealth und die USA, die lediglich den dritten Teil des Abkommens ratifizierten.

Bedenkt man diese Punkte, so stehen sich heute das Genfer Einheitliche Wechselrecht und das angloamerikanische Wechselrecht als die maßgebenden Wechselrechtssysteme gegenüber.

#### c) Der UNCITRAL - Entwurf

Infolge der Zunahme des Welthandels und des damit zusammenhängenden und expandierenden Zahlungsverkehrs, wirkt sich das Nebeneinander der beiden Wechselrechtssysteme auf den internationalen Zahlungsverkehr in mancher Hin-

---

<sup>1)</sup> Hupka S. 37

sicht nachteilig aus. Daher hat die UNO eine Kommission für Internationales Handelsrecht (UNCITRAL) gebildet, die Anfang 1972 den Entwurf eines einheitlichen Gesetzes über die internationalen Wechsel vorgelegt hat. Dessen Fassung wurde 1977 revidiert.<sup>1)</sup>

Die UNO verfolgt mit diesem Gesetz nicht die Intention, ein einheitliches Wechselrecht zu schaffen; es ist nur für den internationalen Zahlungsverkehr gedacht. Der internationale Wechsel soll deshalb nicht an die Stelle des nationalen Wechsels treten, er ist vielmehr von den nationalen Rechten freigestellt und soll somit fakultativ zur Verfügung stehen.<sup>2)</sup>

Die Regelung des Blankowechsels entspricht der des Art. 10 WG, ohne daß besondere Probleme angedeutet und einer Lösung zugeführt werden.<sup>3)</sup> So ist auch die in Art. 11 des UNCITRAL-Entwurfs vorgesehene Regelung, daß bis zum Beweis des Gegenteils eine gesetzlich vermutete Auslegungsbefugnis bestehe, nunmehr gestrichen und Art. 11 dem Art. 10 WG angepaßt worden.

Aus der Geschichte des Wechsels zeigt sich, wie ein Verkehrsbedürfnis die zu seiner Befriedigung notwendigen Einrichtungen Schritt für Schritt gewohnheitsrechtlich durchzusetzen vermag, indem die Rechtsunterworfenen vorhandene Einrichtungen neuen Zwecken zuzuführen beginnen und sie dadurch fortgestalten. Sie läßt ferner erkennen, wie ein solches Bedürfnis sogar den einzelstaatlichen Egoismus international zu überwinden vermag. Endlich verdeutlicht die Wechselgeschichte die wirtschaftlichen Anwendungsmöglichkeiten des Wechsels vom Geldwechselinstitut über ein Zahlungs- zu einem Kreditmittel.

---

<sup>1)</sup> Abgedruckt im Jahrbuch III - 1972 - von UNCITRAL

<sup>2)</sup> Näheres zum internationalen Wechsel: Pleyer, Stecher WM 77 Sonderbeilage S. 8f.; Liesecke, Der internationale Wechsel WM 1973, 442 ff.

<sup>3)</sup> B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 1 a.E.

Aus der Geschichte des Wechselrechts zeigt sich daneben auch die Durchsetzung der Wechselstrenge in sachlicher und vor allem förmlicher Hinsicht, zu der die bei Ausstellung des Wechsels zu beachtenden Formerfordernisse gehören. Nur hierdurch konnte und kann der Wechsel dem Wechselverkehr die nötige Sicherheit geben und seine Aufgabe als kurzfristiges Umlaufpapier erfüllen.

Daher wird die oben aufgestellte Vermutung bestätigt, daß infolge der Wechselstrenge die Probleme des Blanketts und des unvollständigen Wechsels entweder - wie in Frankreich zur Zeit des code de commerce - ignoriert oder nur spärlich behandelt wurden.

## B Erstes Kapitel

### Der unvollständige Wechsel nach deutschem Recht

#### I Abgrenzung des unbewußt unvollständigen Wechsels vom Blankowechsel

Bei dieser Abgrenzungsproblematik ist von der Frage nach den Kriterien eines unbewußt unvollständigen Wechsels auszugehen. Dazu muß zunächst untersucht werden, wann überhaupt nur ein Wechsel unvollständig sein kann. Deshalb ist es wichtig, die notwendigen Bestandteile eines Wechsels genauer zu analysieren und sie hierfür - der gesetzlichen Regelung folgend - in essentielle und entbehrliche Formerfordernisse einzuteilen.

Wenn bei der Untersuchung der einzelnen Formnotwendigkeiten etwas weiter ausgeholt wird, so hat das darüberhinaus den Zweck, die einzelnen Anforderungen an die Bestandteile eines Wechsels mit denjenigen der ausländischen Rechtsordnungen im rechtsvergleichenden Teil dieser Arbeit in Relation zu setzen.

# 1. Die essentiellen Teile eines Wechsels nach Art. 1, 75 WG

Der Gesetzgeber stellt in Art. 1, 75 WG eine Reihe textlicher Formerfordernisse auf, die eine Wechselurkunde regelmäßig enthalten soll. Nicht alle Angaben in dem Art. 1 Nr. 1 - 8 WG sind für den gezogenen Wechsel, die Tratte, und in Art. 75 Nr. 1 - 7 WG für den Eigenwechsel unentbehrlich. Wesentliche Teile, die erst die Urkunde zu einem gezogenen bzw. zu einem Eigenwechsel machen, sind folgende:

- a) Gem. Art. 1 Nr. 1, 75 Nr. 1 ist die Bezeichnung als Wechsel unumgänglich. Unentbehrlich ist diese Wechselklausel deshalb, weil die Urkunde sich schon äußerlich von der bürgerlichrechtlichen und kaufmännischen Anweisung unterscheiden soll, so daß jeder auf den ersten Blick erkennen kann, daß er es mit dem Wechselrecht zu tun hat.<sup>1)</sup> Aus diesem Grunde verlangen Art. 1 Nr. 1, 75 Nr. 1 WG, daß die Wechselklausel im Text enthalten sein muß und nicht nur als bloße Aufschrift, die später hinzugefügt sein könnte. Das Wort Wechsel ist durch keine andere Bezeichnung zu ersetzen, wohl genügen Zusammensetzungen mit dem Wort Wechsel, wenn der Sinn erhalten bleibt.<sup>2)</sup>

Da Art. 1 Nr. 1, 75 Nr. 1 WG vom Text der Urkunde sprechen, muß eine Urkunde vorhanden sein, die in Schriftform ausgestellt worden ist. Demzufolge ist ein mündlicher Wechsel unmöglich.

- b) Als zweites wesentliches Formerfordernis nennen Art. 1 Nr. 2, 75 Nr. 2 WG die unbedingte Anweisung, eine bestimmte Geldsumme zu zahlen. Im französischen Originaltext wird von "mandat" gesprochen. Hiermit

---

<sup>1)</sup> Stanzl S. 24; Jacobi S. 360

<sup>2)</sup> B./ Hefermehl Art. 1 Rdnr. 3

soll jedoch nicht ein Auftrag im Sinne des bürgerlichen Rechts gemeint sein, vielmehr soll darunter, der englischen Übersetzung "order" folgend, eine Aufforderung verstanden werden.<sup>1)</sup> Die Anweisung muß demnach klar als Aufforderung erkennbar sein und nicht lediglich als Doppelermächtigung wie die bürgerlichrechtliche Anweisung (§ 783 BGB).

Diese Zahlungsaufforderung muß im Wechseltext stehen; sie duldet ferner keine Bedingung, so insbesondere Zusätze, die auf das zugrundeliegende Rechtsverhältnis verweisen. Wohl kann der Wechsel Valuta- oder Deckungsklauseln enthalten, sie dürfen jedoch den Inhalt der Wechselerklärung nicht einschränken.<sup>2)</sup> Daraus folgt die Abstraktheit der Wechselverbindlichkeit.<sup>3)</sup>

Der Wechsel muß auf Zahlung einer Geldsumme lauten. Demnach ist zum einen keine Verrechnung möglich,<sup>4)</sup> und zum anderen ist ein echter Warenwechsel undenkbar. Wohl gibt es die sog. einfachen Warenwechsel, die jedoch nicht - wie die echten Warenwechsel - auf eine bestimmte Warenmenge, sondern über eine Geldsumme, die für eine Warenlieferung bezahlt werden soll, ausgestellt sind. Diese Geldsumme muß weiterhin bestimmt sein, also darf die Aufforderung keine Währungsgleitklausel oder Wertsicherungsklausel enthalten.

Wegen dieses Bestimmtheitsgrundsatzes läßt der Wechsel grundsätzlich auch keinen Zinsvermerk zu. Eine Ausnahme hiervon macht Art. 5 I 1 WG - in Abweichung von Art. 7 WO<sup>5)</sup> - für Sicht- und Nachsichtwechsel. Der Grund für diese Ausnahmeregelung ist darin zu sehen, daß der Aussteller bei solchen Wechseln wegen der Ungewißheit des Vorlegungstages die Zinsen nicht im voraus zum Kapital schlagen kann.

---

<sup>1)</sup> Stanzl S. 24; Jacobi S. 369 Fn. 1

<sup>2)</sup> BGHZ 30, 315; Rehfeldt/Zöllner § 12 V 2

<sup>3)</sup> Reinicke WM 63, 1142; Rehfeldt/Zöllner § 12 V 2

<sup>4)</sup> Jacobi S. 370

<sup>5)</sup> Waechter S. 144; Novelle 4 zu Art. 7 der ADWO

Somit ist bei diesen - häufig im Übersee-handel verwendeten - <sup>1)</sup> Wechseln im Gegensatz zu Tages- und Datowechseln ein Zinsvermerk zulässig.

- c) Unbedingt notwendig ist die Angabe dessen, der bezahlen soll; folglich muß gem. Art. 1 Nr. 3 WG bei einer Tratte der Name des Bezogenen in der Urkunde enthalten sein. Dieser Bestandteil ist deswegen unentbehrlich, da der Wechsel die Personen deutlich kennzeichnen muß, die aus dem Wechsel verpflichtet sind. Das Akzept kann diese Angabe **dabei** nicht ersetzen.

Für die förmliche Gültigkeit des Wechsels ist es nur nötig, daß der Bezogene mit dem möglichen Namen einer wechselfähigen Person bezeichnet wird.<sup>3)</sup> Unerheblich ist es, ob der Bezogene den Namen tatsächlich führt, oder ob gar ein "Kellerwechsel" vorliegt.<sup>4)</sup> Ein Kellerwechsel muß deshalb voll wirksam sein, da die Haftung des Ausstellers und der Indossanten bestehen bleiben muß; wenngleich der Wechsel nicht angenommen werden kann.

Voll gültig ist der Wechsel auch dann, wenn mehrere Personen als Bezogene angegeben sind. Voraussetzung ist jedoch, daß alle kumulativ und nicht alternativ auf die Wechselsumme haften, da ansonsten eine gem. Art. 26 WG unzulässige Bedingung vorläge.

Streitig ist, ob es für die Gültigkeit auf die förmliche Identität, also Namensgleichheit, oder auf die sachliche Identität, also Personengleichheit, ankommt. Für

---

<sup>1)</sup> Jacobi S. 431; Staub/Stranz Art. 5, 1.

<sup>2)</sup> Seibert MDR 71, 55; Jacobi S. 393; Ulmer S. 192

<sup>3)</sup> Streitig ist, ob der Name einer GbR zulässig ist, da über deren Wechselfähigkeit keine allgemeine Ansicht besteht. Cf. hierzu: BGH WM 72, 904; B./Hefermehl Einl. WG Rdnr. 23; OLG Frankfurt MDR 68, 589 einerseits und Flume AT I, 1 § 7 III 6; Rehfeldt/Zöllner § 12 I andererseits.

<sup>4)</sup> RG HRR 28, 450; Rehfeldt/Zöllner § 12 V 3

das Erfordernis förmlicher Identität wird angeführt, daß die Identität äußerlich für jeden Unbeteiligten ohne weiteres erkennbar sein müsse.<sup>1)</sup> Dieser Ansicht ist jedoch entgegenzuhalten, daß das WG ein solches Erfordernis für das Akzept nicht aufstellt, denn haften als Annehmer kann nur der wirklich Bezogene. Folglich stellen auch Rechtsprechung und hL. auf die materielle Identität ab.<sup>2)</sup>

d) Gem. Art. 1 Nr. 6, 75 Nr. 5 WG ist die Bezeichnung des Wechselnehmers essentieller Teil des Wechsels. Hinsichtlich des Namens des Remittenten gilt das unter c) Gesagt.

Die Worte "an Order" sind entbehrlich, da der Wechsel ein geborenes Orderpapier ist. Unzulässig ist aber eine Orderklausel ohne Bezeichnung des Nehmers. Fehlt demnach die Bezeichnung des Nehmers, dann kann die fehlende Angabe lediglich durch Auslegung des sonstigen Wechselinhalts dahingehend ergänzt werden, daß es sich um einen Wechsel an eigene Order handelt, sofern das Indossament des Ausstellers auf der Rückseite des Wechsels unzweifelhaft den Anfang der Indossamentenkette darstellt.<sup>3)</sup>

Gänzlich unzulässig ist es, einen Wechsel auf den Inhaber zu stellen.<sup>4)</sup> Damit wird verhindert, daß Inhaberschuldverschreibungen ohne Beachtung des § 795 BGB ausgegeben werden. Praktisch läßt sich dennoch der Inhaberwechsel herstellen, indem der Aussteller einen Wechsel gem. Art. 3 I WG auf eigene Order zieht und mit einem Blankoindossament gem. Art. 13 II WG versieht.

---

<sup>1)</sup> OLG Celle NJW 52, 884; Stranz Art. 15 Anm. 7

<sup>2)</sup> Reinicke WM 63, 1143; Jacobi S. 517; BGH Unidroit 75 I, 288 = Dtsche. Rechtspr. 75, 612; B./Hefermehl Art. 25 Rdnr. 2 mit weiteren Nachweisen

<sup>3)</sup> BGH WM 77, 1376; 55, 1324 MDR 78, 209; RGZ 130, 83; 136, 207; Pickart WM 57, 42

<sup>4)</sup> Rehfeldt/Zöllner § 12 V 4; Jacobi S. 384; B./Hefermehl Art. 1 Rdnr. 11

Ebenso wie mehrere Bezogene möglich sind, so ist auch die Angabe mehrerer Personen als Remittenten zulässig, wenn sie nicht wahlweise, sondern zur gesamten Hand berechtigt sein sollen.

e) Unumglänglich ist die Unterschrift des Ausstellers gem. Art. 1 Nr. 8, 75 Nr. 7 WG. Die Wechselform ist gewährt, wenn der Wechsel mit dem möglichen Namen einer wechselfähigen Person unterzeichnet ist. Ob im Einzelfall die Person wirklich existiert und ob ein solcher Name überhaupt geführt wird, ist für die formale Gültigkeit des Wechsels ohne Bedeutung.<sup>1)</sup> Diese sog. "getürkten" Wechsel sind deshalb voll wirksam, weil eine Haftung der übrigen Wechselschuldner infolge der Umlauffähigkeit des Wechsels gewährleistet sein muß.

Zu beachten ist, daß mit der Unterschrift des Ausstellers dessen Namensunterschrift gemeint ist, ungenügend sind Handzeichen<sup>2)</sup> ebenso wie eine auf mechanischem Wege hergestellte Namenszeichnung.<sup>3)</sup> Ferner ist für eine Unterschrift wesentlich, daß sie den ganzen notwendigen Wechselinhalt deckt, wozu vor allem gehört, daß sie auf der Vorderseite unter dem Wechseltext steht.

Unentbehrlich ist hinsichtlich des Ausstellers der Tag der Ausstellung gem. Art. 1 Nr. 7, 75 Nr. 6 WG.

Ob der Ausstellungstag richtig ist, bleibt sich gleich, er muß nur möglich vorhanden sein.<sup>4)</sup> Mehrfache Orts- und Zeitangaben sind nur zulässig, wenn mehrere ausstellen;<sup>5)</sup> ansonsten ist die Angabe mehrerer Orte und

---

<sup>1)</sup> Jacobi S. 233

<sup>2)</sup> BGH WM 69, 857; BGHZ 52, 181, 183; BGH DB 78, 980

<sup>3)</sup> Leiner S. 15; B./Hefermehl Art. 1 Rdnr. 13

<sup>4)</sup> RGZ 74, 185

<sup>5)</sup> B./Hefermehl Art. 1 Rdnr. 12

Tage unzulässig.<sup>1)</sup>

Betrachtet man sich diese unumgänglichen Erfordernisse des Wechsels, so fällt auf, daß die Angaben hinsichtlich des Ausstellers, Remittenten und Akzeptanten unabdingbar sind. Probleme können nunmehr auftauchen, wenn Identität zwischen zwei oder gar allen drei Personen gegeben ist.

Nach Art. 3 II WG ist zunächst nach dem Gesetz der trassiert eigene Wechsel zulässig, mit dem sich die gleichen Wirkungen erreichen lassen wie mit dem eigenen Wechsel des Art. 75 WG - im Wirtschaftsverkehr erfreut sich der eigene Wechsel keiner großen Beliebtheit; ein Grund liegt möglicherweise darin, daß er dann, wenn der Aussteller eine Filiale am anderen Ort hat, weniger geeignet ist als der trassiert eigene Wechsel -. Der trassiert eigene Wechsel ist auch dann zulässig, wenn am Ort der Ausstellung zu zahlen ist.<sup>2)</sup>

Ferner gestattet das Gesetz in Art. 3 I WG den Wechsel an eigene Order des Ausstellers. Der Wechsel an eigene Order kommt häufig vor, da er dem Aussteller den Vorteil bietet, die Person des Erwerbers zunächst offen zu lassen und vorab das Akzept einholen zu können. Der eigene Wechsel an eigene Order ist demgegenüber nichtig, da Art. 77 WG nicht auf Art. 3 WG verweist.<sup>3)</sup>

---

<sup>1)</sup> BGH WM 69, 1278; BGH NJW 77, 951 steht hierzu nicht im Widerspruch, da hier ein zweiter Verfalltag deutlich vom Wechseltext abgesetzt am oberen rechten Rand eingesetzt war, wechselrechtliche Bedeutung aber nur der im Wechseltext selbst enthaltene Verfalltag zeitigt.

<sup>2)</sup> Im Gegensatz zu Art. 6 ADWO

<sup>3)</sup> Jacobi S. 412; Stanzl S. 100

Über die Zulässigkeit der Identität des Bezogenen mit dem Remittenten spricht sich das WG nicht aus. Einigen erscheint diese Konstellation zweifelhaft, wobei sie Art. 11 III WG (früher: Art. 10 ADWO) als *argumentum e contrario* heranziehen.<sup>1)</sup> Sicherlich ist richtig, daß sich der Trassant nicht den Auftrag geben kann, sich selbst etwas zu bezahlen. Jedoch ist zu überlegen, ob nicht die Identität zwischen Bezogenem und Nehmer irgendeine vernünftige Bedeutung haben kann. Diese gewinnt sie immer dann, wenn der Bezogene als Remittent den Wechsel weiter indossiert und somit dem Umlaufcharakter des Wechsels genügt. Ferner kann der Bezogene, wenn der Aussteller ihm etwas schuldet und nicht zahlt, den Wechsel bei sich selbst protestieren lassen und gegen den Aussteller Rückgriff nehmen, falls er noch nicht angenommen hat.<sup>2)</sup> Sodann ist ein rechtsvergleichender Aspekt mit dem angloamerikanischen System zu berücksichtigen, wonach im englischen Recht (in sect. 5 Bills of Exchange Act) diese Verbindung anerkannt wird. Weiterhin ist als historisches Argument anzuführen, daß diese Art des Wechsels in früheren Jahrhunderten vielfach vorgekommen sein soll.<sup>3)</sup> Bedenkt man diese Aspekte, so muß auch der Wechsel, bei dem Remittent und Bezogener identisch sind, voll gültig sein.<sup>4)</sup>

Ist hiernach die Identität von Aussteller und Nehmer, Aussteller und Bezogenem, Bezogenem und Remittenten denkbar, so bleibt auch die Möglichkeit, daß eine Person alle drei Rollen übernimmt, wobei allerdings zu bemerken ist, daß in der Praxis ein solcher Wechsel kaum vorkommt.<sup>5)</sup>

<sup>1)</sup> ROHG 7, 196; RGZ 17, 94; Rehfeldt/Zöllner § 12 V 4

<sup>2)</sup> Ansonsten läge wegen der umfangreichen Haftung des Akzeptanten allen Rückgriffsschuldnern gegenüber ein Fall des *dolo agit, qui petit ... vor*.

<sup>3)</sup> Haager Revisionsbericht Actes I S. 78 zu Srt. 3

<sup>4)</sup> BGH WM 71, 1149 = BGHZ 56, 323; Jacobi S. 416

<sup>5)</sup> BGHZ 56, 323; Quass. Albr. Art. 3 Anm. 5

Staub/Stranz Art. 1 Anm. 26; Art. 3 Anm. 4; Jacobi S. 417

## 2. Die nicht unentbehrlichen Teile eines Wechsels

Von essentieller Bedeutung, jedoch nicht unentbehrlich, sind die Angaben der Verfallzeit, des Zahlungsortes und des Ortes der Ausstellung.

Hinsichtlich des Zahlungsortes und des Ausstellungsortes genügt eine mögliche Angabe.<sup>1)</sup>

Gem. Art. 33 I WG sind vier Verfallzeiten möglich, nämlich die auf Sicht, die Bestimmung einer Zeit nach Sicht bzw. nach Ausstellung oder die Angabe eines bestimmten Tages. Jede andere Festlegung der Verfallzeit ist ebensowenig statthaft wie die Angabe mehrerer oder unmöglicher Tage.<sup>2)</sup>

Bezüglich des Ausstellungstages ist streitig, ob ein Verfalltag zulässig sein soll, der vor dem Ausstellungstag liegt. Einige bejahen dies, einmal mit dem Hinweis, daß der Akzeptant ohne Protest hafte,<sup>3)</sup> ein anderes Mal deshalb, weil trotz Orderklausel ein Rektawechsel angenommen wird, der nicht zum Protest gelangt.<sup>4)</sup>

Die letztgenannte Begründung widerspricht schon Art. 11 II WG, gegen die erste läßt sich vortragen, daß solch ein Wechsel dem Akzeptanten nicht innerhalb der Frist des Art. 38 I WG vorgelegt werden kann. Ebenso scheidet gem. Art. 44 III WG der Protest aus, wodurch eine Haftung der Giranden nach Art. 53 I WG und des Ausstellers entfällt.

Berücksichtigt man diese Argumente, so ist es mit der h.Mg. unverzichtbar, daß der Verfalltag nach dem Ausstellungstag liegt.<sup>5)</sup>

---

<sup>1)</sup> B./Hefermehl Art. 1 Rdnr. 12

<sup>2)</sup> Jacobi S. 54

<sup>3)</sup> Klunzinger WM 70, 177; Rehfeldt/Zöllner § 12 V 8

<sup>4)</sup> Mager JR 70, 266

<sup>5)</sup> BGHZ 53, 11, 14; Hadding JZ 70, 550; Liesecke WM 71, 296; Jacobi S. 450, 357 Fn. 3

Rechtliche Konsequenzen aus dem Fehlen wesentlicher Bestandteile nach Art. 1 WG zeigen Art. 2 II - IV, 76 II - IV WG auf. Diesen Regelungen zufolge sind die Angaben über Verfallzeit, Zahlungs- und Ausstellungsort weitestgehend ersetzbar, und damit als Ausnahme der Rechtsfolge der Nichtigkeit entzogen.

In concreto bestimmen Art. 2 II, 76 II WG, daß ein Wechsel, der die Verfallzeit entgegen Art 1 Nr. 4, 75 Nr. 3 WG in Verbindung mit Art. 33 I WG nicht angibt, als Sichtwechsel gilt. Demnach greift diese Norm lediglich beim Fehlen der Verfallzeit ein, nicht jedoch bei der Angabe einer unzulässigen Verfallzeit. Hierfür läßt Art. 33 II WG die Nichtigkeit des Wechsels Platz greifen. Ist hingegen Art. 1 Nr. 5, 75 Nr. 4 WG der Zahlungsort nicht im Wechsel vermerkt, wohl aber ein Ort beim Namen des Bezogenen notiert, so gilt dieser Ort gem. Art. 2 III, 76 III WG als Zahlungsort. Fehlt allerdings auch eine Ortsangabe beim Namen des Bezogenen, so verbleibt es bei der Nichtigkeit des Wechsels nach Art. 2 I WG.

Fehlt trotz Art. 1 Nr. 7, 75 Nr. 6 WG der Ausstellungsort, ist jedoch eine Ortsangabe beim Namen des Ausstellers zu finden, gilt der dort fixierte Ort gem. Art. 2 IV WG als Ausstellungsort. Ist aber auch an dieser Stelle keine Ortsangabe vorhanden, ist der Wechsel nichtig.

Aus diesen kurzen Darlegungen ergibt sich, daß Art. 2 II - IV, 76 II - IV WG Fiktionen enthalten. Demzufolge greifen diese Normen auch ohne, ja selbst gegen den Willen der Beteiligten ein. Mithin handelt es sich nicht um Auslegungsregeln, sondern um unwiderlegliche Vermutungen.<sup>1)</sup>

Aus alledem ergibt sich, daß von einem unvollständigen Wechsel nur gesprochen werden kann, wenn die essentiellen, unentbehrlichen Bestandteile eines Wechsels fehlen. Nur die wesentlichen, aber nicht unent-

<sup>1)</sup> B./Hefermehl Art. 2 Rdnr. 5

behrlichen Formerfordernisse sind nämlich gem. Art. 2 II - IV, 76 II - IV WG ersetzbar. Demzufolge kann dann, wenn Ortsangaben beim Aussteller und Bezogenen gemacht wurden, von einer Unvollständigkeit des Wechsels in Bezug auf Zahlungs- und Ausstellungsort nicht gesprochen werden. Gänzlich unmöglich ist der unvollständige Wechsel hinsichtlich der Verfallzeit, da ein Wechsel ohne Angabe des Verfalltages als Sichtwechsel gilt. Bezüglich der entbehrlichen Bestandteile kann folglich nur dann von einem unvollständigen Wechsel die Rede sein, wenn auch bei der Aussteller- und Bezogenenangabe kein Ortsname zu finden ist.

### 3. Die Erfordernisse eines Blankowechsels

Das Wechselgesetz gibt keine genaue Begriffsbestimmung des Blankowechsels. Der einzige Artikel, der den Blankowechsel erwähnt, spricht von einem Wechsel, der bei der Begebung unvollständig war. Daraus ergibt sich zum einen, daß das Wechselgesetz den Blankowechsel indirekt anerkennt. Zum anderen ist demnach erforderlich, daß der Wechsel unvollständig ist. Unvollständig ist der Wechsel dann, wenn ihm mindestens ein wesentlicher Bestandteil des Art. 1 WG fehlt (cf. oben). Die Unvollständigkeit alleine macht die Urkunde jedoch noch nicht zum Blankowechsel, da auch der fehlerhafte Wechsel einen unvollständigen Wechsel darstellt. Vielmehr ist der Blankowechsel vom fehlerhaften Wechsel dadurch zu unterscheiden, daß die Unvollständigkeit beim Blankowechsel beabsichtigt ist und von einem späteren Inhaber dieses Papieres durch dessen Vervollständigung beseitigt werden soll.<sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 1; Möller S. 1; Reinicke DB 58, 390

Somit ist für einen Blankowechsel erforderlich, daß die Urkunde mit der Bestimmung übergeben wird, sie zu einem Wechsel zu vervollständigen.<sup>1)</sup>

Unstreitig ist also, daß die Unvollständigkeit bei der Herstellung beabsichtigt sein muß; darüber aber, ob bei Begebung der Urkunde das Bewußtsein der Unvollständigkeit notwendig ist, gibt es verschiedene Ansichten.

Nach einer Meinung ist dann, wenn die Parteien glaubten, einen vollständigen Wechsel begeben zu haben, für einen Blankowechsel kein Platz, da eine Vereinbarung zur Vervollständigung fehle, folglich ein Fehlwechsel vorliege, und damit ein nichtiger Begebungsvertrag gegeben sei.<sup>2)</sup>

Sicherlich ist richtig, daß die Vereinbarung zur Vervollständigung, also die Ausfüllungsbefugnis, zum Begriff des Blanketts gehört; unrichtig ist jedoch, deshalb ein Bewußtsein der Unvollständigkeit bei der Begebung zu fordern. Zur Begründung ist vorzutragen, daß zu einer Willenserklärung lediglich das Erklärungsbewußtsein erforderlich ist, rechtsgeschäftlich zu handeln. Dieses Erklärungsbewußtsein ist immer dann zu vermuten, wenn durch Auslegung des Wechselbegebungsvertrages anzunehmen ist, daß der Wechselgeber den Wechselnehmer zur Ausfüllung ermächtigt hat.<sup>4)</sup> Diese Auslegung birgt jedoch die Gefahr

---

1) RittnerDB 58, 675; Diese allgemeine Ansicht kann sich auf § 4 II 1 WStG berufen, der ausdrücklich von einer Vereinbarung zur Vervollständigung spricht.

2) Rittner DB 58, 676; Möller S. 1; Hefermehl NJW 54, 803 ff. so auch BGH WM 69, 1232

3) B./Hefermehl Art. 17 Rdnr. 45, Art. 10 Rdnr. 1; Enneccerus Nepperdey AT § 167 II, 2

4) B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 1; Rittner DB 58, 676; Pickart WM 57, 42; Hueck/Canaris § 19 II 3 d unter Aufgabe von Canaris, Vertrauenshaftung S. 249 f., wo noch das Bewußtsein, am Wechselverkehr teilzunehmen, gefordert wurde

in sich, durch "ergänzende Vertragsauslegung" nachträglich die Blankettabrede in den Begebungsvertrag hineinzu legen,<sup>1)</sup> obwohl der Wechselgeber glaubte, den Wechsel vollständig ausgefüllt zu haben, und dadurch generell die Rechtsfolge der Nichtigkeit des Begebungsvertrages zu desavouieren.

Einen Ausweg aus dieser Situation bietet die im Vordringen befindliche Auffassung, wonach nicht das Erfordernis eines Erklärungsbewußtseins ausschlaggebend ist, sondern alleine der durch Realakt verursachte Rechtsschein.<sup>2)</sup> Demnach genügt es für die Zurechnung des Rechtsscheins, wenn der Zeichner fahrlässig übersieht, daß sein Handeln im Verkehr als Wechselverpflichtung aufgefaßt werden könnte.<sup>3)</sup>

Demzufolge setzt diese Ansicht hinsichtlich der Ausfüllungsbefugnis lediglich voraus, daß der Wechselgeber mit der Möglichkeit rechnen mußte, der Wechsel sei unvollständig.

Bedenkt man diese Aspekte, so ist es nicht erforderlich, daß der Wechselgeber bei der Begebung das Bewußtsein der Unvollständigkeit hat; vielmehr ist alleine die im Einzelfall nach den beiden oben aufgeführten Meinungen zu untersuchende Frage, ob eine Ausfüllungsbefugnis vorliegt, entscheidend.

Weiterer Klärung bedarf die Frage nach den Minimalia des Wechselblanketts. Zu prüfen ist also, ob ein Blankowechsel bestimmte notwendige Bestandteile aufweisen muß. Im Extremfall könnte - wenn man von äußerlichen Merkmalen absehen und lediglich auf die innere Willensrichtung des Papierinhabers abstellen wollte - die Ansicht vertreten werden, daß schon ein leeres Blatt Papier ein Wechsel-

---

<sup>1)</sup> so: OLG Frankfurt NJW 54, 803 ff.

<sup>2)</sup> Harms WuV 5 a S. 30; Larenz § 19 III m. w. Nachw.

<sup>3)</sup> Reinicke DB 60, 1028; Harms WuV 5 a S. 30; offengelassen in BGH NJW 68, 2102

blankett darstelle. So wollen einige Autoren auf die außerhalb der Urkunde liegende Vereinbarung zwischen Blankettgeber und -nehmer abstellen, also auf ein mehr subjektives Element.<sup>1)</sup> Jedoch ist zu bemerken, daß durch diese Differenzierung nur eine Abgrenzung zwischen Wechselblankett und dem unvollständigen Wechsel stattfinden soll, und folglich fraglich ist, ob sie auch für die Minimalia gelten soll.

Geht man nun von einer semantischen Interpretation des Begriffs Blankowechsel aus, so ist damit nicht nur ein Formular, also ein Wechselvordruck, oder gar ein leeres Blatt Papier gemeint, vielmehr ist notwendig, daß die Unterschrift des Blankettzeichners auf dem Papier geschrieben steht. Diese grammatikalische Auslegung wird durch die seit Generationen tradierte Auffassung vom Begriff des Wechselblanketts bestätigt,<sup>2)</sup> wonach der Wechsel zwar keiner Angaben über den Zahlungsauftrag bedarf, wohl aber der Unterschrift des Blankettzeichners. Faßt man diese Argumente zusammen, so ist die Unterschrift des Blankettzeichners das äußerliche Zeichen eines Wechselblanketts.<sup>3)</sup> Fraglich ist hierbei allerdings, ob nicht wenigstens die Unterschrift des Ausstellers auf alle Fälle auf dem Papier stehen muß, selbst dann, wenn schon der Bezogene unterschrieben hat. Dafür könnte sprechen, daß, wenn die Unterschrift des Ausstellers fehlt, das Papier keinen umlauffähigen Eindruck macht. In der Praxis kommt aber gerade besonders häufig

---

<sup>1)</sup> siehe nur Rittner DB 58, 675

<sup>2)</sup> Die Entscheidung des ROHG 6, 44, 47, die von einem alten Handelsbrauch spricht, ergibt, daß Blankowechsel im Gebrauch standen.

<sup>3)</sup> so auch allgemeine Ansicht: cf. Rehfeldt/Zöllner § 12 VII; Kapfer Art. 10 Anm. 1; Jacobi S. 483

das Blankoakzept vor, das noch keinen Aussteller nennt.<sup>1)</sup> Da zudem unerheblich ist, in welcher Reihenfolge die Formerfordernisse erfüllt werden, kann zuletzt auch die Eintragung des Ausstellers offen bleiben, ohne daß sich dadurch am Charakter des Blankowechsels etwas ändert. Es besteht sonach kein Grund, einen wegen Fehlens der Ausstellerunterschrift unvollständigen Wechsel rechtlich anders zu behandeln als sonstige Blankette.

Heftig umstritten ist ferner, ob im Wechselblankett neben einer Unterschrift auch noch die Wechselklausel enthalten sein muß. Nach einer Auffassung muß schon die Urkunde in ihrem unvollständigen Inhalt als Wechsel erscheinen. Zur Begründung dieser Ansicht wird zum einen vorgetragen, daß schon die Wortinterpretation des Art. 10 WG, der die Rechtsprechung besonderes Gewicht einräumt, um die internationale einheitliche Auslegung zu sichern,<sup>2)</sup> einen "Wechsel" verlange.<sup>3)</sup> Sicherlich ist dem Anliegen der Rechtsprechung, eine einheitliche Auslegung des Wechselgesetzes zu erreichen, nachzukommen, jedoch darf nicht versäumt werden zu betonen, daß es sich beim EWG um ein "loi uniforme" handelt, bei dem sich also die Vertragsstaaten lediglich völkerrechtlich verpflichten, die Einheitsgesetze in ihr innerstaatliches Recht zu transformieren.<sup>4)</sup> Mithin müssen bei der Anwendung des transformierten - nationalen - Rechts auch die innerstaatlichen Auslegungsmethoden zur Geltung kommen. Folglich steht der teleologischen Auslegung nichts im Wege. Hinsichtlich der nach Art. 1 WG wesentlichen Teile eines Wechsels kennt das Gesetz keine Unterschiede.

<sup>1)</sup> B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 1; Staub/Stranz Art. 10 Anm. 3; BGH WM 74, 775

<sup>2)</sup> BGHZ 10, 149, 155; Martenz JZ 73, 443

<sup>3)</sup> Hupka S. 37; Gareis/Riezler Art. 10 Anm. 1

<sup>4)</sup> siehe dazu: Leiner S. 2

Die Wechselklausel macht deshalb das Papier nicht in höherem Maße zum Wechsel als die übrigen Bestandteile. Also ist bei teleologischer Interpretation eine Wechselklausel beim Wechselblankett nicht nötig. Vergegenwärtigt man sich darüber hinaus, daß es vor dem EWG Rechte gab, denen die Notwendigkeit der Wechselklausel unbekannt war, so ist auf keinen Fall der grammatikalischen, sondern der teleologischen Auslegung zu folgen.

Der Hinweis der Gegenmeinung auf § 4 II 2 WStG, wonach ein steuerpflichtiger Wechsel nur bei Bezeichnung als "Wechsel" vorliegt, ist mit dem Einwand zu entkräften, daß diese Vorschrift lediglich eine Vermutungsregelung für die Wechselsteuer aufstellen will, nicht hingegen ein Primat der Formerfordernisse.

Schwerer wiegt zum anderen das Argument, daß bei Fehlen einer Wechselklausel die Gefahr bestehe, ein beliebig unterschriebenes Papier könne in einen Wechsel verwandelt werden, und damit werde die Verkehrssicherheit beeinträchtigt.<sup>1)</sup> Dieses Argument hält jedoch einer genaueren Differenzierung des Problems nicht stand:

- a) Will der Geber eines Wechselblanketts - ohne Wechselklausel -, daß ein vollständiger Wechsel entsteht, bedarf der Erwerber, der eine Wechselklausel hinzufügt, ebensowenig des Schutzes wie der Blankettzeichner, da der Geber dem Erwerber haften will und dies im Regelfall auch tut.
- b) Sollte auf diesem Zettel eine rechtserhebliche Tatsache - aber keine Wechselverpflichtung - erklärt werden, dann liegen alle objektiven und subjektiven Voraussetzungen einer Willenserklärung vor; nur der Geschäftswille, gerade eine Wechselverpflichtung einzugehen, ist mangelhaft. Doch berechtigt dies nur zu einer Anfechtung der Begebung, die zur Rechtsschein-

---

<sup>1)</sup> Möller S. 2

haftung führt.<sup>1)</sup> Der Erwerber dieses Zettels, der eine Wechselklausel enthält, ist mithin geschützt. Da sich ferner der Blankettzeichner in dieser Fallkonstellation infolge des Erklärungsbewußtseins rechtsgeschäftlich binden will, kann also von einer Gefährdung des Rechtsverkehrs nicht gesprochen werden.

c) Wenn hingegen der Zettel nicht rechtlichen Zwecken dient, so fehlt es mit dem Erklärungsbewußtsein an einer Willenserklärung. Demzufolge kann der Zeichner nur noch aus zurechenbarem Rechtsschein haften. Die für die Zurechenbarkeit maßgebliche Verletzung einer Verkehrspflicht wird man aber nur annehmen können, wenn die Unterschrift auf ein Wechselformular gesetzt wurde,<sup>2)</sup> weil das Blatt Papier seinem äußeren Anschein nach nicht auf einen WECHSEL schließen ließ. Da sich also der Erwerber hier mangels Wechselklausel nicht auf einen Rechtsschein berufen kann, er somit auch keines besonderen Schutzes bedarf, ist die Gefahr, daß auf ein leeres Blatt eine Wechselklausel gesetzt wird, und der Unterzeichner dadurch wechselmäßig haftet, nicht gegeben.<sup>3)</sup>

Bedenkt man alle diese vorgebrachten Argumente, so ist eine Wechselklausel auf dem Wechselblankett nicht erforderlich.<sup>4)</sup>

---

<sup>1)</sup> cf. die eingehende Begründung B II 4 c

<sup>2)</sup> Harms WuV 5a S. 30

<sup>3)</sup> Jacobi S. 479 will, um eine Umwandlung eines beliebig unterschriebenen Papiers in einen Wechsel zu vermeiden, Beweislastregelungen aufstellen. Dies ist aber im Hinblick auf die aufgezeigten Fallkonstellationen überflüssig.

<sup>4)</sup> B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 1; Ullmer S. 198; Jacobi S. 479; Köhler JA 77, 2; Staub/Stranz Art. 10 Rdnr. 3; Stranz Art. 10 Anm. 3; BGH WM 74, 775 scheint der Gegenansicht zu folgen, da er Art. 1 Nr. 1 WG bei der Erwähnung der Gleichgültigkeit der Unvollständigkeit unberücksichtigt läßt.

Eine andere Frage ist, ob überhaupt Absprachen über unwesentliche Teile eines Wechsel getätigt werden können. Argumentieren könnte man, daß Art. 2 II - IV WG die Lücken im Wechsel kraft Gesetzes ergänze. Infolgedessen könne es auch keine Abrede zwischen den Parteien geben, die dieser gesetzlichen Regelung zuwiderliefe. Jedoch ist zu bedenken, daß Art. 2 II - IV WG keine zwingenden Normen darstellt, sondern nur die Nichtigkeit des Wechsels bei Fehlen der dort erwähnten Bestandteile mittels einer unwiderleglichen Vermutung nicht Platz greifen läßt. Demzufolge muß sich die Ausfüllungsbefugnis auch auf unwesentliche Bestandteile beziehen können.<sup>1)</sup>

Insgesamt komme ich zur folgenden Definition des Begriffs des Blankowechsels:

Der Blankowechsel ist eine Urkunde, die außer der Unterschrift des Blankettzeichners bewußt vom Blankettzeichner mit nicht allen Bestandteilen eines Vollwechsels ausgefüllt wird, und die mit der Befugnis, sie zu einem vollständigen Wechsel hin auszufüllen, einem Dritten übergeben wird.

Zusammenfassend läßt sich zur Abgrenzung des unbewußt unvollständigen Wechsels vom Wechselblankett folgendes sagen:

Zum einen kann einerseits nur dann von einem unvollständigen Wechsel gesprochen werden, wenn essentielle Teile eines Wechsels fehlen. Mithin liegt ein unbewußt unvollständiger Wechsel dann nicht vor, wenn wesentliche, nicht unentbehrliche Formerfordernisse scheinbar fehlen. Diese Bestandteile fehlen deshalb nur scheinbar, weil sie gem. Art. 2 II - IV, 76 II - IV WG ersetzt werden. Andererseits kann ein Blankowechsel nicht nur dann gegeben

---

<sup>1)</sup> B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 2 m. w. Nachw.

sein, wenn wesentliche Bestandteile ergänzt werden sollen, sondern auch dann, wenn es sich um entbehrliche Notwendigkeiten handelt.

Zum anderen hat sich als entscheidendes Abgrenzungskriterium die Ausfüllungsbefugnis herausgebildet. Ist ein solches Ausfüllungsrecht ersichtlich, handelt es sich bei der noch lückenhaften Urkunde um ein Wechselblankett; ist hingegen eine Vervollständigungsbefugnis nicht gegeben, ist von einem unbewußt unvollständigen Wechsel zu sprechen.<sup>1)</sup>

## II Rechtsfolgen und Probleme beim Blankowechsel

### 1. Ist ein Begebungsvertrag erforderlich?

Um die Frage nach dem Erfordernis eines Begebungsvertrages beim Blankowechsel beantworten zu können, muß vorweg geklärt werden, welcher Theorie zur Entstehung einer Wechselverbindlichkeit man zuneigt, da der Blankowechsel auf eine volle Wechselforderung hin angelegt ist, indem er zum Vollwechsel gemacht werden soll.

- a) Nach der Kreationstheorie wird die Wechselverpflichtung lediglich durch die Schöpfung der Skriptur begründet, wobei die Skriptur ein einseitiges Rechtsgeschäft darstellen soll. Zur Begründung dieser Theorie geben ihre Vertreter<sup>2)</sup> § 794 I BGB an, wonach es gleichgültig ist, wie die kreierte Urkunde in den Verkehr gelangt ist. Damit findet diese Theorie in den wechsel-

<sup>1)</sup> Über die Streitfrage, wie ein bewußt unvollständiger Wechsel einzuordnen ist, wobei die Ausfüllungsbefugnis nichtig ist, cf. unten B II 4 c

<sup>2)</sup> Staub 4. Aufl. Art. 83 Anm. 65; aufgestellt wurde diese Theorie 1857 von J.E. Kuntze S. 58 ff. , 322 ff.

mäßigen Begründungsakten einseitige Rechtsgeschäfte (= Kreationen), welche sich in der Zirkulation des Wechsels novationsartig fortpflanzen. Gegen die Kreationstheorie spricht schon, daß sich der Aussteller nicht schon durch die Unterschrift wirksam binden will, da ein dahingehender Geschäftswille oder ein Erklärungsbewußtsein nicht gegeben ist. Die Ausstellung kann deshalb noch keine vollendete Willenserklärung sein, die alleine schon die Haftung des Ausstellers begründet. Darüber hinaus ist zu bedenken, daß § 794 I BGB anormale Fälle regelt und folglich nicht zu verallgemeinern ist. Ferner muß gesehen werden, daß die Kreationstheorie die formelle Legitimation überbetont, währenddessen nur der materiell Berechtigte anspruchsbefugt ist. Aus diesen Gründen ist zu bemerken, daß schon früh die Kreationstheorie in reiner Form nicht mehr vertreten wurde; das RG beschränkte die Ansicht, das rechtsbegründende Moment im Ausstellungsakt zu sehen, auf das Akzept.<sup>1)</sup>

Ansonsten wird die Kreationstheorie unter Modifikationen erweitert: so wird die Eigentumstheorie vertreten, die zusätzlich zur Ausstellung noch den Eigentumserwerb des ersten Nehmers verlangt.<sup>2)</sup> Die Einwände hiergegen sind folgende: zum einen ist diese Theorie nur auf den Aussteller zugeschnitten, der den Wechsel an den Nehmer übereignet. Infolgedessen ist sie unfähig, die Haftung aus dem Akzept und dem Indossament angemessen zu beschränken. Zum anderen ist sie zu eng, soweit sie nur den Erwerb des ersten Nehmers ins Auge faßt. Wer nämlich einen Wechsel, der dem Aussteller gestohlen wurde, vom Dieb gutgläubig erwürbe, würde zwar Inhaber des Wechsels (Art. 16 II WG), aber nicht Inhaber der Forderung gegen den Aussteller werden.

---

<sup>1)</sup>RGZ 24, 87, 90; 77, 139, 140; 142, 307, 308

<sup>2)</sup>Oertmann vor § 793 Anm. 6; Cosack S. 191

Sodann wird die Redlichkeitstheorie vertreten,<sup>1)</sup> die die Eigentumstheorie insofern weiterfaßt, als daß sie eine Verpflichtung auch beim späteren gutgläubigen Erwerb entstehen läßt. Der fundamentale Fehler dieser Ansicht ist, aus dem Eigentum am Wechsel auf die Entstehung einer Wechselverpflichtung zu schließen. Das im Papier verkörperte Recht folgt zwar dem Recht am Papier; ob aber ein Recht verkörpert ist, hängt nicht vom Eigentum ab, sondern von einem Verpflichtungstatbestand.

Schließlich ist noch die Emissionstheorie zu nennen, die zusätzlich zur Kreation das willentliche Inverkehrbringen der Urkunde fordert.<sup>2)</sup> Diese Auffassung widerspricht zum einen § 794 I BGB und Art. 16 II WG und zum anderen den Verkehrsbedürfnissen, die gerade für den Wechsel als Umlaufpapier eine sichere Stellung des gutgläubigen Erwerbers fordern.

Abgesehen von den unliebsamen Konsequenzen und Wertungswidersprüchen der einzelnen Varianten, muß im allgemeinen gegen die Kreationstheorien der Einwand erhoben werden, daß das Gesetz in § 305 BGB eine Verpflichtung im Regelfalle nur durch Vertrag entstehen läßt.

- b) Aus diesem Grunde ist die Vertragstheorie mit ihrer Modifikation entwickelt worden. Die reine Vertragstheorie macht die Entstehung der Wechselverpflichtung einzig von einem Vertrag nach §§ 780, 305 BGB abhängig. Sie wurde im 19. Jahrhundert vor allem von Otto von Gierecke und Brunner<sup>3)</sup> vertreten, im Anschluß an das Geben und Nehmen der germanischen carta. Dieser Begebungsvertrag dient nunmehr auch zur Kennzeichnung des Verfügungsvertrages, der auf die Verschaffung des Eigentums an der Urkunde gerichtet ist.

---

<sup>1)</sup> Grünhut § 6; Enneccerus 1927, § 429

<sup>2)</sup> Supplino S. 13

<sup>3)</sup> Brunner ZHR 59, 98; 525; Waechter S. 69

Deshalb besteht der Begebungsvertrag erstens schuldrechtlich aus der Begründung der Verbindlichkeit und zweitens sachenrechtlich aus der Übereignung der Urkunde. Damit kommt die für das Wertpapier so typische Verbindung von Eigentum und Recht zum Ausdruck.

Ein wichtiges Argument für die Vertragstheorie stellt Art. 29 WG dar, wonach die Skriptur vor der Begebung gelöscht werden kann. Die reine Vertragstheorie wirkt aber verkehrsfeindlich, da der Urkunde nicht anzusehen ist, ob der Begebungsvertrag gültig ist oder nicht, und folglich ein gutgläubiger Erwerb der Forderung nicht möglich sein dürfte.

Deshalb wird im Anschluß an Jacobi eine Modifikation vorgenommen.<sup>1)</sup> Danach läßt die sog. Rechtsscheintheorie zwar grundsätzlich die Wechselverpflichtung durch den Begebungsvertrag entstehen, dieser kann aber durch den Rechtsschein einer Begebung ersetzt werden. Dieser Rechtsschein wird schon dadurch hervorgerufen, daß sich der Wechsel im Verkehr befindet. Demgemäß haftet der Zeichner dann, wenn er durch die Ausstellung des Wechsels den Rechtsschein einer Begebung in zurechenbarer Weise veranlaßt hat, auf den sich der Erwerber, sofern er gutgläubig ist, berufen kann.<sup>2)</sup>

Aus alledem ergibt sich, daß sich Redlichkeits- und Rechtsscheintheorie in praktischer Hinsicht sehr wenig unterscheiden.<sup>3)</sup> Jedoch vermeidet es die Rechtsscheintheorie, das Eigentum am Papier und die Entstehung der Wechselverpflichtungen miteinander zu vermengen. Somit wird man der Erscheinung, daß zwar der bezüglich einer Wechselverpflichtung Bösgläubige den Wechsel mit allen übrigen Rechten erwerben kann, aber für ihn nur die mangel-

---

<sup>1)</sup> Jacobi S. 107

<sup>2)</sup> h.L. und Rspr.: cf. nur: B./Hefermehl Einl. WG Rdnr. 29

<sup>3)</sup> Harms WuV 5a Fall 2 und 3; B./Hefermehl Art. 17 Rdnr. 34 ff.

hafte Forderung nicht entsteht, eher gerecht. Infolgedessen ist der Rechtsscheintheorie aus dogmatischen Gesichtspunkten zu folgen.

Problematisch ist allerdings, ob es zur Begründung einer Wechselverpflichtung stets eines darauf gerichteten Begebungsvertrages bedarf. Dies wird zwar für die Verpflichtung des Akzeptanten allgemein bejaht, jedoch für die Obligationen des Ausstellers und Indossanten zum Teil verneint, da bei ihnen die Haftung kraft Gesetzes eintrete. Um die Vertragstheorie auch bei diesen Personen zu halten, wird angenommen, daß die Verpflichtung durch einen reinen Verfügungsvertrag entstehen könne.<sup>1)</sup> Diese Ansicht übersieht jedoch in ihrer Begründung die Grundsätze des Abstraktionsprinzips, wonach ein Verfügungsvertrag unmittelbar auf bestehende Rechte eingreifen, nicht aber die Entstehung einer Forderung zum Inhalt haben kann.

Demzufolge wollen Hueck/Canaris<sup>2)</sup> und Rehfeldt/Zöllner<sup>3)</sup> die Haftung des Ausstellers nicht nach der Vertragstheorie erklären, sondern vielmehr als "automatische" Folge des Skripturaktes verbunden mit der bloß übertragenden Begebung des Wechsels. Richtig ist, daß das WG die Haftung des Ausstellers vorsieht, falsch ist es aber, daraus einen Ausschluß dieser Haftung aufgrund eines Begebungsvertrages herzuleiten. Wer nämlich eine Ware kauft, verpflichtet sich nach § 433 II BGB zur Zahlung des Kaufpreises, ohne daß es sich um eine gesetzliche Haftung des Käufers handelt. Genauso legen Art. 9 und 15 WG nur den verkehrstypischen Sinn fest, den die Unterschrift des Indossanten oder Ausstellers auf einem Wechsel hat. Daher

---

<sup>1)</sup> Hueck/Canaris § 3 I 2 b; Jacobi S. 94

<sup>2)</sup> Hueck/Canaris § 8 VIII 2

<sup>3)</sup> Rehfeldt/Zöllner §§ 5 III/IV; 12 IX 3 a

erklärt der Unterzeichner, sich als Indossant oder Aussteller zu verpflichten. Folglich bietet die Vertragstheorie für die Entstehung jeder wertpapiermäßigen Obligation eine einheitliche Begründung.<sup>1)</sup>

Bedenkt man alle diese Aspekte und darüber hinaus, daß der Blankowechsel im WG anerkannt ist, und in der Regel ein Vollwechsel werden soll, ist auch für ein Wechselblankett ein Begebungsvertrag erforderlich.<sup>2)</sup>

## 2. Rechtsnatur des Blankowechsels

Wenn nun geklärt ist, daß der Blankowechsel eines Begebungsvertrages bedarf, wobei gleichgültig ist, wer der Blankettzeichner ist, und zum Begriff des Blanketts die Befugnis gehört, den Blankowechsel zum Vollwechsel zu vervollständigen, bleibt weiterhin zu untersuchen, welcher Rechtsnatur die Ausfüllungsbefugnis bzw. der Blankowechsel ist. Von der Beantwortung hängt es nämlich letztlich ab, ob das Blankett übertragbar ist, welche Anforderungen an seinen Erwerb zu stellen sind, und endlich inwieweit ein gutgläubiger Erwerb möglich ist.

### a) Ältere Theorien

Als zeitlich älteste Theorie wird allgemein die Mandatstheorie genannt.<sup>3)</sup> Sie geht von der Vorstellung eines Mandats zwischen Blankettzeichner und -geber aus, ohne allerdings die Wortwahl näher zu begründen.

Zeitlich nach der Mandatstheorie wurde die Offertentheorie gebildet. Sie will hervorheben, daß das Blankett der Anfang einer später aus ihm ent-

<sup>1)</sup> B./Hefermehl WPR Rdnr. 44 a. E.

<sup>2)</sup> einhellige Meinung RGZ 112, 202, 203; BGH WM 74, 554, 559; B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 11 m. w. N. achw.

<sup>3)</sup> ROHG 14, 54, 55

stehende Wechselverbindlichkeit ist. Die Vertreter dieser Theorie<sup>1)</sup> stellen sich deshalb vor, der Blankettgeber habe dem Nehmer die Offerte zur Eingehung einer Wechselverbindlichkeit gemacht.

Diese hinsichtlich der Begründung der Rechtsnatur eines Blankowechsels - im Gegensatz zu dem von dieser Frage unabhängigen Problem der Rechtsnatur des Indossaments und des damit zusammenhängenden Einrückens der Indossanten in ihre ursprüngliche Rechtsstellung im Falle eines Rückgriffs<sup>2)</sup> - für überwunden gehaltene Lehre hat in neuerer Zeit wieder Anhänger gefunden. So sieht P. Fischer<sup>3)</sup> in der Blankourkunde eine bestimmungsbedürftige Offerte, der die Rechtsordnung, sofern sie in Verbindung mit einer näher zu kennzeichnenden Ausfüllungsbefugnis begeben wird, eine Vorwirkung im Sinne einer Bindung des Blankettgebers zuschreibt. Daraus muß geschlossen werden, daß eine Wechselverpflichtung erst mit der Annahme der Offerte durch den Nehmer erfolgt. Diese Annahme liegt dann vor, wenn der Nehmer das Blankett ausfüllt.

Gegen diese Ansicht ist vorgetragen worden, daß die §§ 146, 147 BGB eine sofortige Annahme verlangen, was gerade beim Blankett nicht der Fall sei.<sup>4)</sup> Dagegen wird argumentiert, daß die §§ 146, 147 BGB dispositives Recht darstellten.<sup>5)</sup>

---

<sup>1)</sup> ROHG 24, 1, 6; RGZ 117, 69, 75; v. Schwerin S. 23, 85

<sup>2)</sup> siehe hierzu: Hueck/Canaris § 10 II/ § 12 VI 3; Harms WuV 5a S. 83 ff.

<sup>3)</sup> P. Fischer S. 125, 147

<sup>4)</sup> Mager S. 27; Rilk S. 38; Klingmüller S. 16; Fuhrmann S. 28; Sondermann S. 13; Rosendorff S. 25; Abraham S. 61; Hannig S. 34; Riedel S. 18

<sup>5)</sup> Herzberg S. 57

Schwerwiegende Bedenken gegen die Neuauflage stellen sich zum einen bei der Frage, ob eine Offerte ad incertam personam beim Blankoakzept möglich ist, da es charakteristisch für diese Konstruktion ist, daß der Anbietende keine bestimmte Vertragspartei vorgesehen hat. Dem Willen des Offerenten und der Verkehrsanschauung entspricht aber in der Regel der Antrag an eine bestimmte Person.<sup>1)</sup>

Zum anderen läßt die Offertentheorie nicht klar erkennen, welcher Vertrag mit der Hingabe und der Ausfüllung des Blanketts zustande kommen soll. Da die Ausfüllung eine Wechselverbindlichkeit schaffen soll, könnte es sich um den Begebungsvertrag handeln. Dagegen spricht aber die Aussage Fischers, nach der " die Blankourkunde ... in Verbindung mit einer Vervollständigungsbefugnis begeben wird." <sup>2)</sup> Demnach ist anzunehmen, daß der Begebungsvertrag bereits mit der Hingabe des Blanketts geschlossen ist. Dieser Schlußfolgerung steht möglicherweise der Hinweis entgegen, daß mit der Offerte selbst noch keine Wechselverpflichtung begründet sei, sondern vielmehr nur "Blankettschuldverhältnisse" bestünden.<sup>3)</sup> Die Hingabe stelle ein Angebot zu einem späteren Wechselbegebungsvertrag dar.<sup>4)</sup> Gleichwohl muß auch P. Fischer zugeben, daß die Befugnis, die Offerte zu vervollständigen, von der Vertretungsmacht des Begünstigten<sup>5)</sup> abhängt, da erst nach der Ergänzung eine perfekte Offerte vorliegt, die angenommen werden kann.<sup>6)</sup> Folglich muß die Offerte selbst noch bestimmt werden, was aber gegen § 147 BGB verstößt,

---

1) so auch P. Fischer S. 129

2) P. Fischer S. 147

3) P. Fischer S. 96

4) P. Fischer S. 124

5) P. Fischer vertritt die Auffassung, die Ausfüllungsbefugnis stelle eine Bevollmächtigung dar. cf. hierzu unten d)

6) ebenda S. 168

der ein bestimmtes und endgültiges Angebot verlangt.

Demnach ist denkbar, daß der Inhalt der Offerte auf ein Angebot der Vollmacht geht. Jedoch ist die Vollmachtserteilung eine einseitige Willenserklärung, mag die causa hierfür auch auf irgendeinem Vertrag beruhen.

Gegen die Offertentheorie - auch im Sinne P. Fischers - muß folglich geltend gemacht werden, daß sie nicht erklären kann, welcher Vertrag mit der Offertenannahme zustande kommt und damit in sich widersprüchlich ist.

Neben der Offertentheorie wurde häufig die Ansicht vertreten, die Hingabe eines Blanketts sei als Vorvertrag zu einem endgültigen, durch die Ausfüllung entstehenden, Wechselbegebungsvertrag zu betrachten.<sup>1)</sup> Die Vorvertragstheorie betont demnach genau wie die Offertentheorie, daß mit Hingabe des Blanketts eine wechselrechtliche Verpflichtung noch nicht vorliege.

Sodann wurde von Oertzen<sup>2)</sup> die Wertpapier- oder Eigentumstheorie begründet und von Stranz weitergeführt.<sup>3)</sup>

Diese Meinung geht davon aus, daß bereits das Blankett ein Wertpapier darstelle, da das Ausfüllungsrecht als untrennbarer Bestandteil des Eigentums angesehen werden müsse, so daß die Urkunde die Ausfüllungsbefugnis verbriefe.

Zusammenfassend läßt sich damit sagen, daß alle älteren Theorien - auch die Neuauflage der Offertentheorie - ein Wechselrecht im Blankowechsel nicht entstehen lassen. Gegenargumente zu diesen Theorien sind vorgetragen worden, soweit sie heute noch vertreten werden; auf die übrigen Ansichten braucht in dieser Arbeit nicht eingegangen zu werden, da sie zum einen heute nicht mehr aufgegriffen werden und zum anderen schon von anderen Autoren kritisch

<sup>1)</sup> ROHG 21, 324, 329; RGZ 28, 63; Herzberg S. 66; Abraham S. 68; Fuhrmann S. 29; Rosendorff S. 20 ff.; Sondermann S. 14

<sup>2)</sup> Oertzen Archiv f. bürgerl. Recht 33, 136 ff.

<sup>3)</sup> Staub/Stranz Art. 10 Anm. 11; Stranz Art. 10 Anm. 6

geprüft wurden.<sup>1)</sup>

b) Botentheorie

Zeitlich nach diesen älteren Theorien wurde im Blankowechsel ebenfalls kein Wechselrecht gesehen, vielmehr die Rechtsnatur des Blanketts alleine mit der Ausfüllungsbefugnis erklärt. Einen Lösungsversuch hierzu bietet die Botentheorie.

Sie geht mit der wohl überwiegenden Meinung dahin, in der Ausfüllung der Blankourkunde nur eine Willenserklärung des Blankettgebers zu sehen,<sup>2)</sup> während der Ausfüllende gar nicht rechtsgeschäftlich handle, also auch keine eigene Willenserklärung abgeben könne. Zur Begründung schreiben die Vertreter dieser Ansicht, daß eine Erklärung des Ausfüllenden nicht vorliege, weil dieser nichts erklären wolle noch etwas erklären solle.<sup>3)</sup> Ferner wird vorgetragen, daß auch nicht ersichtlich sei, worauf sich eine Willenserklärung richten solle, da "er sich nicht selbst, sondern den Geber verpflichten will."<sup>4)</sup> Weiterhin argumentiert die h.M. auf der Grundlage des § 126 BGB. Der Grundgedanke dieser Norm sei es, daß derjenige, der eine Urkunde unterschreibe, den Inhalt des darüber geschriebenen Textes erkläre. Gäbe also der Ausfüllende eine eigene Erklärung ab, so müßte er, wenn eine nach § 126 BGB gültige Unterschrift zustande kommen solle, als Aussteller im Sinne dieser Vorschrift auch selbst unterzeichnen.<sup>5)</sup>

---

<sup>1)</sup> cf. hierzu: Jacobi S. 112 ff.; Siegel, Blanketterklärung, S. 6 ff.; Grohmann S. 29 ff.

<sup>2)</sup> Klügge S. 8; Möller S. 8; K.H. Müller S. 27, 29; Nischik S. 18; Klingmüller S. 15; Önder S. 17; Jacobi S. 114, 482; Larenz § 33 III

<sup>3)</sup> W. Meyer S. 75; Schlickum S. 56

<sup>4)</sup> Möller S. 8; Möller WM 65, 96

<sup>5)</sup> Feldmann S. 22

Vielmehr sei davon auszugehen, daß Text und Unterschrift keine eigenen Willenserklärungen darstellten; die Blankettunterschrift könne höchstens durch Ergänzung des Textes zur Willenserklärung werden. Diese Ergänzung nehme anstelle des Blankettgebers ein Dritter vor. Somit läßt der Ausfüllende durch eigenes Handeln eine fremde Willenserklärung wirksam werden. Daraus schließt man, daß die Tätigkeit des Blankettnehmers mit derjenigen eines Boten identisch sei.

Gegen die Botentheorie<sup>1)</sup> im allgemeinen müssen aber eine Reihe gewichtiger Bedenken geltend gemacht werden. Zum einen ist die These, daß der Ausfüllende nicht rechtsgeschäftlich handeln, sondern nur eine mechanische Handlung vornehmen wolle, nicht haltbar. Die h.L. erkennt nämlich die eigenständige Bedeutung, die dem Willen des Blankettnehmers für die Erklärung zukommt und, daß das Rechtsgeschäft als Akt nur teilweise vom Blankozeichner vorgenommen wird.

Unter einem Rechtsgeschäft ist eine Handlung zu verstehen, deren Zweck es ist, eine privatrechtliche Rechtsfolge, also eine Änderung in den rechtlichen Beziehungen einzelner, beizuführen.<sup>2)</sup> Mithin ist das Rechtsgeschäft ein finaler, auf die Herbeiführung eines bestimmten Rechtserfolges zweckhaft gerichteter Akt. Die Handlung, durch die sich der Wille, einen bestimmten Rechtserfolg herbeizuführen, verwirklicht, ist in aller Regel die Erklärung des Willens, die Willenserklärung<sup>3)</sup> oder Willensbetätigung. Hier soll noch nicht nachgewiesen werden, wer von den beiden, Blankettgeber und Ausfüllendem, eine Willenserklärung oder -betätigung abgibt; vielmehr soll zu-

---

<sup>1)</sup> Möller S. 8; W. Meyer S. 34 ff.; Nischik S. 18; K.H. Müller S. 29, 35, 56; Siegel S. 46

<sup>2)</sup> Larenz § 18 I

<sup>3)</sup> Larenz § 18 I

nächst nur belegt werden, daß auch der Ausfüllende rechtsgeschäftlich tätig wird.

Auch die Vertreter der h.L. müssen zugeben, daß der Ausfüllende kraft eigenen Willensentschlusses handelt. Der Blankettnehmer hat die Entscheidung über den Inhalt und die Verwertung des Blanketts.<sup>1)</sup> Folglich ist der Wille des Ausfüllenden die Wirkursache für das Zustandekommen eines Vollwechsels.

Weiterhin muß auf die §§ 315 ff. BGB verwiesen werden, denen sogar Vertreter der h.L. eine Wesensähnlichkeit mit der Ausfüllungsbefugnis zuschreiben,<sup>2)</sup> ohne allerdings daraus entsprechende Konsequenzen zu ziehen.

Nach diesen Normen ist die Bestimmung des zwischen den Parteien streitigen Teils des Rechtsgeschäfts eine rechtsgestaltende Willenserklärung.<sup>3)</sup> Folgt man daher dieser Regel, stellt die Ausfüllung ein Rechtsgeschäft des Ausfüllenden dar.

Darüber hinaus gilt es zu bedenken, daß - von dem Ausnahmefall einer diktierten Ausfüllung abgesehen - die Blankettunterschrift geleistet wird, um den Blankettnehmer einen Entscheidungsspielraum zu verschaffen; anderenfalls wäre es - aus praktischer Sicht - nicht verständlich, warum der Unterzeichner nicht eine vollständige Urkunde begeben hat. Demzufolge muß der Ausfüllende, will er den ihm gebotenen Ermessensspielraum ausnutzen, eine Handlung auf den Zweck hin gerichtet, eine Wechselforderung gegen den Blankettzeichner zu erhalten, vornehmen. Somit will der Ausfüllende die Rechtsfolge, einen vollständigen Wechsel zu erhalten, herbeiführen. Deshalb ist ein finaler Akt, der eine Änderung

---

<sup>1)</sup> Feldmann S. 24, 25; Bornemann S. 23 f.; W. Meyer S. 27; Nischik S. 18; K.H. Müller S. 29, 30, 33

<sup>2)</sup> W. Meyer S. 44

<sup>3)</sup> Palandt Heinrichs § 315 Anm. 3 m. w. Nachw.

der rechtlichen Beziehungen zwischen Ausfüllendem und Blankettgeber zum Inhalt hat, gegeben. Mithin liegt nach der allgemeingültigen Definition des Rechtsgeschäfts ein rechtsgeschäftliches Handeln des Ausfüllenden vor.

Ferner ist die h. L., die von keiner rechtsgeschäftlichen Handlung des Ausfüllenden ausgeht, auch insoweit irrig, als der Ausfüllende vom Blankettzeichner befugt wird, sich selbst als Aussteller, Indossant oder Akzeptant einzusetzen. In diesem Fall füllt der Ausfüllende nicht nur die offen gelassenen Lücken aus, sondern er setzt zur Vervollständigung des Wechsels auch noch seine Unterschrift auf die Urkunde. Begibt er dann den Wechsel weiter, so "verpflichtet" er nicht nur den Geber, sondern - wie unter B II 1 a. E. dargelegt - durch einen Begebungsvertrag auch sich selbst gem. Art. 9, 15 WG. Also kann dieser Begebungsvertrag sowohl als Rechtsgeschäft des Blankettgebers gelten, als auch erst recht als ein eigenes des Ausfüllenden.

Bedenkt man diese Aspekte, so ist davon auszugehen, daß die eigene willensbestimmte Gestaltung des Ausfüllenden mehr als bloße Übermittlung einer fremden Erklärung ist, folglich der Ausfüllende bei der Vervollständigung des Wechselblanketts rechtsgeschäftlich handelt. Schon aus diesem Grunde kann die Botentheorie nicht vertreten werden. Gegen die Botentheorie im speziellen müssen zum anderen mehrere Einwände vorgetragen werden. Zwar ist zuzugeben, daß die Abgrenzung von Bote und Stellvertretung und Ermächtigung nach dem Auftreten gegenüber dem Geschäftsgegner vorzunehmen ist - gem. der Lehre vom Empfängerhorizont -, und dabei häufig nach außen der Nehmer als bloßer Übermittler einer fremden Erklärung auftritt; jedoch ist zu betonen, daß die spätere Vervollständigung dem zweiten Nehmer keineswegs unbekannt zu sein braucht.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup>G. Fischer S. 12

Ferner muß darauf hingewiesen werden, daß der Modus zur Erfassung der Blankettfälle bei der Botentheorie entweder auf einer Fiktion beruht oder auf einem Aneignungswillen kraft Verkehrsanschauung. Dies zeigt sich in manchen Äußerungen, die davon sprechen, "der Wechsel sei so anzusehen, als stamme die Erklärung vom Wechselzeichner",<sup>1)</sup> oder "nach der Verkehrsanschauung erkläre der Akzeptant, daß er aus dem fertigen Wechsel wechselrechtlich haften wolle."<sup>2)</sup> Dagegen ist zu argumentieren, daß einerseits der Blankozeichner keineswegs mit jeder Ausfüllung einverstanden ist, da der Blankettgeber Grenzen der Ausfüllungsbefugnis festlegt.<sup>3)</sup> Andererseits ist es widersprüchlich zu sagen, der Blankettnehmer könne zwar nach Belieben ausfüllen, aber dem Zeichner sei diesem gegenüber die Einrede des Rechtsmißbrauchs zu gewähren. Es ist nämlich nicht erkennbar, warum in der Betätigung eines willkürlich ausübbaaren Rechts ein Rechtsmißbrauch liegen sollte. Zudem ist der Verdacht zu äußern, daß der Aneignungswille kraft Verkehrsanschauung auf einem nicht näher erklärten Haftungsprinzip beruht.

Weiterhin kann die Botentheorie nicht erklären, warum das Wechselblankett ein vermögenswertes und daher übertragbares Recht ist, da die Botenstellung ein solches nicht darstellt.<sup>4)</sup>

Aus alledem ergibt sich, daß die Botentheorie weder geeignet ist, das Ausfüllungsrecht näher zu charakterisieren, noch die Rechtsnatur des Blankowechsels zu erklären.

---

1) Siegel S. 20 , 46, 60; BGHZ 40, 65 ff.

2) RGZ 65, 408, 411; Möller WM 65, 94, 97

3) Jacobi S. 114

4) Grohmann S. 53

c) Erklärungsgehilfentheorie

Andere erkennen, daß sich zwei selbständig erfolgende Willensentschlüsse und -betätigungen nicht leugnen lassen.<sup>1)</sup> Gleichwohl konstatieren sie, daß der Aussteller nur als Erklärungsgehilfe oder als Schreibgehilfe beim Zustandekommen der fremden Erklärung mitwirkt. Dieser Theorie ist jedoch - neben den Argumenten, die gegen die Botentheorie sprechen - noch das Bedenken entgegenzuhalten, daß eine "Erklärungsgehilfenschaft" dem geltenden Recht unbekannt ist.

d) Vollmachtstheorie

Die Ausfüllungsbefugnis, mit der alleine die Rechtsnatur des Wechselblanketts erklärt werden soll, sei, so sagen die Vertreter der Vollmachtstheorie,<sup>2)</sup> eine Bevollmächtigung. Der Blankettgeber habe demnach den Blankettnehmer zur Ausfüllung des Blanketts und damit zum Abschluß eines Wechselvertrages mit dem Geber bevollmächtigt. Der Bevollmächtigte verstoße zwar damit gegen das Selbstkontrahierungsverbot des § 181 BGB, aber dieses Verbot sei in diesem Fall durch die Gestattung des Vollmachtgebers aufgehoben. Die Bedenken, daß zum Begriff der Vollmacht das Handeln im fremden Namen erforderlich sei, versuchen die Vertreter dieser Ansicht mit dem Hinweis zu zerstreuen, daß die obligierende Wirkung des Schriftstücks nicht in der Person des Ausfüllenden, sondern in der des Ausstellers zur Entstehung gelangt.<sup>3)</sup>

Die Vollmachtstheorie hat sich lange behaupten können und findet sogar in jüngster Zeit Verfechter, wobei allerdings zu bemerken ist, daß die heutigen Vertreter

---

<sup>1)</sup> Klügge S. 34; K.H. Müller S. 56 ff.

<sup>2)</sup> Siegel S. 13 ff.; Adler ZHR 60, 112, 119

<sup>3)</sup> Siegel S. 20

damit lediglich die Ausfüllungsbefugnis näher kennzeichnen, und die Rechtsnatur des Blankowechsels unabhängig davon beurteilen wollen.<sup>1)</sup>

Verneint man mit der h. L. ein rechtsgeschäftliches Handeln des Ausfüllenden, so erhält die Vervollständigungshandlung nur die Bedeutung eines Faktums. Sieht man aber die Ausfüllung auf diese Weise als Wirkursache, so scheidet das Vollmachtsrecht für eine Deutung der Ausfüllungsbefugnis von vorneherein aus, da § 164 BGB eine Willenserklärung verlangt, die jemand innerhalb der ihm zustehenden Vertretungsmacht im Namen des Vertretenen abgibt.

Somit ist es alleine der Vertreter im Stellvertretungsrecht des BGB, der eine eigene Willenserklärung macht. Im Gegensatz dazu läßt es sich bei dem mittels eines Blanketts abgeschlossenen Rechtsgeschäft der Handlungsform nach nicht von einer vollständig eigenen Willenserklärung des Ausfüllenden sprechen.<sup>2)</sup> Zur Begründung muß darauf hingewiesen werden, daß zumindest die Unterschrift, also ein wichtiges Stück des äußeren Erklärungsaktes, von demjenigen vollzogen wird, den primär die Verpflichtung treffen soll. Gerade die Funktion der Blankettunterschrift bei der schriftformbedürftigen Erklärung des Wechsels zeigt mithin, daß den Blankettgeber nicht nur die Wirkungen fremden rechtsgeschäftlichen Handelns treffen, sondern er auch selbst handelt. Weil der Blankettnehmer also das Rechtsgeschäft nur teilweise vollzieht, ist er kein typischer Stellvertreter. Dieser Tatbestand wird auch von P. Fischer anerkannt, wenn er die Blankozeichnung als eine sukzessiv entstehende Erklärung ansieht.<sup>3)</sup> Er bezeichnet sie als

---

<sup>1)</sup> P. Fischer S. 167; Hueck/Canaris § 8 VI 1 b

<sup>2)</sup> Canaris S. 56; Feldmann S. 19; G. Fischer S. 14

<sup>3)</sup> P. Fischer S. 103

"bestimmungsbedürftige" Willenserklärung, deren Ausfüllung durch Rechtsgeschäft erfolgen soll.<sup>1)</sup> Gleichwohl läßt er die §§ 164 ff. BGB zur Anwendung kommen, da hierfür nur erforderlich sei, daß derjenige, den die Wirkungen des Geschäfts treffen sollen, eindeutig bestimmbar sein müsse.

Dagegen muß der gravierende Einwand gemacht werden, daß P. Fischer den in der Aktsform untypischen Charakter der Blanketterklärung mißachtet. Das Stellvertretungsrecht geht davon aus, daß sich die Rechtsgestaltung in zwei äußerlich selbständigen Gestaltungsakten vollzieht: der Betroffene verleiht die Vollmacht, aber er nimmt keine rechtsgeschäftliche Handlung im Außenverhältnis vor. Dem entspricht die Blanketterklärung nicht, da hier das Rechtsgeschäft als Akt sowohl vom Aussteller wie auch vom Blankettnehmer vorgenommen wird.<sup>2)</sup>

Ferner kann das Argument, daß der BGH bei sonstigen Blanketten eine Bevollmächtigung des Ausfüllenden annehme,<sup>3)</sup> bei einem Wechselblankett nicht verfangen, da diese bürgerlichrechtlichen Blankette - anders als der Blankowechsel - nicht für den Umlauf bestimmt sind und sich somit Probleme bei der Lösung des gutgläubigen Erwerbs eines Blankowechsels ergäben.<sup>4)</sup>

Darüber hinaus kann die Vollmachtstheorie nicht den vermögenswerten Charakter des Blankowechsels erklären.<sup>5)</sup>

Dies ergibt sich daraus, daß die Vollmacht möglicherweise durch Erlöschen des zugrunde-

---

1) a.a.O.S. 115 ff.

2) davon geht zwar auch P. Fischer (S.111) aus, aber dann ist es inkonsequent, den Stellvertretungsbegriff weit zu fassen (cf. S.162 f.), um die §§ 164 ff. BGB anzuwenden.

3) BGHZ 22, 128, 133 = WM 56, 1538 für Grundschriftbrief; BGHZ 40, 65, 68 = WM 63, 912 für Darlehnsforderung

4) cf. hierzu S. 103 ff.

5) so aber: Siegel S. 60; dies verkennen auch Hueck/Canaris § 8 VI 1 b, die dem Ausfüllungsrecht selbst einen vermögenswerten Charakter zuschreiben, dabei aber von einer "eigennützigen" Vollmacht ausgehen,

liegenden Geschäfts und durch Tod des Wechselgebers beeinträchtigt werden kann, da sie nicht ohne weiteres unwiderruflich, übertragbar und vererblich ist.<sup>1)</sup> Sicherlich könnten Abreden dahingehend getroffen werden, so wie eine Übertragbarkeit vermutet wird, kann auch eine postmortale Vollmacht vereinbart sein; fraglich ist, ob dies nicht auf eine Fiktion hinausliefe. Jedoch ist auf alle Fälle zu bedenken, daß die Unsicherheit, ob nun eine entsprechende Vereinbarung getroffen worden ist, den Wechselverkehr stark beeinträchtigen würde, da der Wechselverkehr darauf vertrauen muß, nicht durch irgendwelche, möglicherweise unbekannte Umstände in der Person des Wechselgebers berührt zu werden.<sup>2)</sup>

Gegen die Vollmachtstheorie muß zudem vorgebracht werden, daß, wenn man die Bevollmächtigung für unwiderruflich hält,<sup>3)</sup> oder infolge der Offertentheorie eine Vorbindung annimmt,<sup>4)</sup> die Bevollmächtigung die Form des vorzunehmenden Rechtsgeschäfts aufweisen muß, da der Blankettgeber dann in rechtlicher wie tatsächlicher Hinsicht in gleicher Weise gebunden ist wie durch Abschluß des formbedürftigen Rechtsgeschäfts selbst.<sup>5)</sup>

#### e) Ermächtigungstheorie

Schließlich glaubte man, durch einen neuen Ausdruck dem Problem des Wechselblanketts näher gekommen zu sein, indem man die Blanketthingabe unter diesen neu aufgetauchten Begriff subsumierte. Dieser neue Ausdruck war die Ermächtigung. Diese von Klingmüller<sup>6)</sup> begründete, später

<sup>1)</sup>BGH WM 72, 994

<sup>2)</sup>Beuthien BB 66, 603

<sup>3)</sup>Hueck/Canaris § 8 VI 1 b

<sup>4)</sup>P. Fischer S. 147

<sup>5)</sup>Münchener Komm. Thiele § 167 Rdnr. 19, 20, 23, m.w. Nachw. zur teleologischen Reduktion des § 167 BGB. Neben der geltendgemachten Warnfunktion der Form ist beim Wechsel insbesondere die Rechtssicherheit für diese teleologische Reduktion ausschlaggebend.

<sup>6)</sup>Klingmüller S. 16 f.

von Sulzbach und Haußmann<sup>1)</sup> fortgeführte Theorie besagt, daß der Blankettnehmer vom Geber dazu ermächtigt sei, das Blankett auszufüllen. Dabei soll sich die Definition der Ermächtigung nach der Ludewigs<sup>2)</sup> richten, wonach die Ermächtigung das Handeln im eigenen Namen und aus eigenem Recht umfasse. Zur Begründung wird vorgetragen, daß der Ausfüllende die Vervollständigung im eigenen Interesse vornehme; außerdem spreche hierfür der Wille des Blankozeichners, der sich mit der Zuwendung des Ausfüllungsrechts endgültig und unwiderruflich dieses Bestimmungsrechtes entäußern wolle.<sup>3)</sup> Ferner wird auf Art. 13 ADWO hingewiesen, der die Ausfüllungsbefugnis - beim Blankoindossament - als ein Bestimmungsrecht zur Gestaltung von Vertragsbeziehungen, sei es der eigenen, sei es der Dritter, definiert.

Während nun die oben genannten Vertreter mit Hilfe dieser Theorie die Rechtsnatur der Ausfüllungsbefugnis und damit die des Wechselblanketts erklären wollten, gebraucht man heutzutage in Literatur und Rechtsprechung den Begriff der Ermächtigung im Zusammenhang mit dem Wechselblankett in untechnischem Sinne.<sup>4)</sup> Dadurch läßt sich aber zum einen eine auffallende Inkonsequenz nicht vermeiden. Dies ergibt sich daraus, daß unter dem Begriff der Ermächtigung die Befugnis verstanden wird, durch Rechtsgeschäft auf einen fremden Rechtskreis einzuwirken. Die Meinung, daß auch rein tatsächliche Eingriffe in die Rechtssphäre eines anderen genügen,<sup>5)</sup> wird heute nicht mehr vertreten.

<sup>1)</sup> Sulzbach S. 31; Haußmann Gruchot 58, 294

<sup>2)</sup> Ludewig S. 2

<sup>3)</sup> Haußmann Gruchot 58, 289, 296 ff.; BGH WM 72, 994

<sup>4)</sup> B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 2; Ulmer S. 197; Schumann S. 98; Jacobi S. 482; Reinicke DB 58, 390; Rittner DB 58, 675; Beuthien BB 66, 604; Hadding JZ 71, 697, 699; Liesecke WM 73, 1154, 1159; so zuletzt BGH WM 78, 21

<sup>5)</sup> so Feldmann S. 26 f.

Infolgedessen kann die h. M., die in der Ausfüllung keine Willenserklärung, folglich kein Rechtsgeschäft, sieht,<sup>1)</sup> nicht im eigentlichen Sinne von einer Ermächtigung sprechen. Zum anderen wird durch die Bezeichnung "Ermächtigung" zu einem Begriff Zuflucht gesucht, über dessen Tragweite auch heute noch Unklarheit besteht. Auf diese Weise wird verdeckt, daß die Blanketterklärung nicht unter eine bestimmte Institution des Zivilrechts einzuordnen ist.

Gegen die Ermächtigungstheorie muß aber auch dann, wenn die Ausfüllung des Blanketts als Rechtsgeschäft des Ausfüllenden gilt, das Bedenken geltend gemacht werden, welches gegen die Vollmachtstheorie vgetragen wurde. Denn auch bei der Ermächtigung ist es so, daß der Betroffene nur die Zuständigkeit zur Einwirkung auf seine Rechtssphäre verleiht, und das Rechtsgeschäft als Akt alleine vom Ermächtigten vorgenommen wird.<sup>2)</sup> Er gibt also eine vollständig eigene Erklärung ab. Wer aber ein Blankett ausfüllt, vollzieht, wie schon dargelegt, den rechtsgeschäftlichen Akt nicht alleine.

Ferner ist darauf hinzuweisen, daß für die Ermächtigung in allen wesentlichen Fragen eine gesetzliche Regelung fehlt; somit muß ohnehin auf das Vertretungsrecht zurückgegriffen werden.

Weiterhin ist es zwar richtig, daß das Blankett häufig, wenn nicht sogar in der Regel, im Interesse des Nehmers begeben wird; mithin ist die Beschreibung dieser Interessenslage dann zutreffend für die Annahme einer Ermächtigung. Gleichwohl gehen auch Rechtsprechung und Literatur davon aus, daß in besonderen Fällen des Wechselblanketts die Ausfüllungsbefugnis eine Bevollmächtigung darstellt.<sup>2)</sup> Mithin läßt sich die Ermächtigungstheorie nicht konsequent durchführen.

---

<sup>1)</sup> so auch: B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 3

<sup>2)</sup> Flume § 57, 1 a

<sup>3)</sup> BGH WM 72, 994; B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 3

Aus alledem ergibt sich, daß alleine mittels einer Ermächtigung auf keinen Fall die Rechtsnatur des Wechselblanketts noch die der Ausfüllungsbefugnis hinreichend erklärbar ist.

#### f) Theorie der bedingten Wechselverbindlichkeit

Nachdem die oben besprochenen Theorien zur Erklärung der Rechtsnatur des Wechselblanketts ausschließlich auf die Ausfüllungsbefugnis abstellen, bemüht sich die heutige Lehre, die Rechtsnatur des Blankowechsels alleine vom Wechselrecht her zu beurteilen.

Nach der schon von H.O. Lehmann<sup>1)</sup> begründeten Ansicht entsteht mit Hingabe des Blankoakzepts eine von der Potestativbedingung, die in der nachträglichen Ausfüllung besteht, abhängige Wechselverpflichtung. Somit stellt der Blankowechsel eine aufschiebend bedingte Wechselforderung dar.

Im einzelnen gibt es zwei Varianten dieser Theorie: die Vertreter der ersten Gruppe meinen, nach der Ausfüllung sei die Rechtslage so anzusehen, als ob die Wechselverbindlichkeit schon zur Zeit der Übergabe des Blanketts bestanden habe. Ihr wird mithin rückwirkende Kraft zugesprochen.<sup>2)</sup> Die Vertreter der zweiten Gruppe weisen darauf hin, daß die Ausfüllung nur eine "conditio juris" sei und somit keine Rückwirkung zeitige.<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> H.O. Lehmann 1886 S. 406 Anm. 5

<sup>2)</sup> Ulmer S. 197; Rilk S. 63 f.; Grünhut I S. 110; RGZ 99, 7 In diesem Zusammenhang ist auf die unhaltbare These B./Hefermehls hinzuweisen, die einerseits von einer Rechtsbedingung sprechen, der andererseits aber rückwirkende Kraft beizumessen ist, obwohl auf Rechtsbedingungen noch nicht einmal § 159 BGB anzuwenden ist.

<sup>3)</sup> Schlickum S. 58; Jacobi S. 488; Staub/Stranz Art. 10 Anm. 8; von einer suspendierten Wechselverbindlichkeit sprechen ferner: OLG Celle MDR 53, 432; OLG München NJW 55, 1680; OLG Hamburg MDR 71, 931; Knur/Hammerschlag Art. 10 Anm. 1; Kapfer Art. 10 Anm. 5; Hueck/Canaris § 8 VI 2 b; Grohmann S. 37, 38, 40; eine BGH- Entscheidung steht - soweit überschaubar - noch aus.

Gegen die Theorie der bedingten Wechselverbindlichkeit wird geltend gemacht, daß bei bedingten Willenserklärungen der volle Erklärungsbestand bereits vorliegen müsse, daß dies beim Blankowechsel aber nicht der Fall sei.<sup>1)</sup>

Im Zusammenhang damit steht der Einwand, die als Bedingung bezeichnete Ausfüllung sei keine echte, von dem Willen der Parteien abhängige Bedingung. Sie sei vielmehr eine Rechtsbedingung, denn der Gesetzgeber fordere in Art. 1 WG die Eintragung bestimmter Wechselbestandteile.<sup>2)</sup>

P. Fischer steht gar auf dem Standpunkt, daß die Ausfüllung selbst keine Rechtsbedingung darstelle, da die Vervollständigung der Erklärung als Ergänzung der Offerte einerseits und die Annahme des nunmehr vollständigen Angebots durch den Ausfüllenden andererseits erscheine,<sup>3)</sup> und von diesem Ausgangspunkt aus die Bindung des Blankettgebers mit allgemeinen zivilrechtlichen Kategorien erklärt werden könne.<sup>4)</sup> Gegen diesen Einwand ist jedoch zu argumentieren, daß zum einen die Offertentheorie - wie bereits oben festgestellt - abzulehnen ist und es zum anderen methodisch unzulässig ist, von den Voraussetzungen einer Auffassung aus die einer anderen Ansicht zu beurteilen.

Ferner wird immer wieder betont, eine gültige Wechselforderung sei solange noch nicht entstanden, bis alle gesetzlichen Erfordernisse der Schriftform erfüllt seien.<sup>5)</sup>

<sup>1)</sup> Jacobi S. 112; Rilk S. 43; Abraham S. 59; Herzber S. 64; Hannig S. 36; Siegel Diss. S. 25

<sup>2)</sup> G. Fischer S. 42; Abraham S. 61; Senckpiehl S. 22

<sup>3)</sup> P. Fischer S. 136, 138

<sup>4)</sup> Herzberg S. 28 ff., 65; Önder S. 37

<sup>5)</sup> Jacobi S. 481; Quassowski - Albrecht Art. 10 Anm. 4; Gareis-Riezler Art. 10 Anm. 2; Michaelis Art. 7 Anm. 5, 8; Feudner NJW 63, 1139; Schmalz NJW 64, 141; RGZ 68, 418, 421; 129, 336, 339; OLG Hamburg MDR 65, 834, 835; OLG München OLGZ 66, 34 ff.

Demnach bewirke erst die Ausfüllung die Entstehung einer Verbindlichkeit. Also verleihe die Beziehung auf eine künftige Wechselforderung dem Blankoakzept nicht die Rechtsnatur einer bedingten wechselrechtlichen Forderung.<sup>1)</sup> Freilich ist richtig, daß nicht jede künftig zu erwartende Wechselforderung eine bedingte Wechselverpflichtung zur Entstehung bringt, fraglich ist aber doch gerade, ob die Ausfüllung als echte Bedingung anzusehen ist, und somit den §§ 158 ff. BGB unterworfen ist, oder ob sie eine Rechtsbedingung darstellt, für die besondere Regeln gelten, die sich aus den einschlägigen Gesetzen ergeben.

Unter einer Rechtsbedingung versteht man die gesetzlichen Wirksamkeitserfordernisse eines Rechtsgeschäfts, deren Erwähnung durch die Parteien also keinen Schwebezustand aufgrund einer Willensmodalität herbeiführt.<sup>2)</sup> Das WG stellt in Art. 1 Formerfordernisse auf, die nicht durch die Parteien als eingetreten betrachtet werden können.<sup>3)</sup> Von diesem Ausgangspunkt aus erscheint es in der Tat gerechtfertigt, nicht von einer echten Bedingung zu sprechen. Dagegen läßt sich zwar nicht sagen, daß die Parteien die Formerfordernisse für ihre Zwecke verwenden können, indem von einer Vereinbarungsmöglichkeit bei der Erfüllung von Formerfordernissen ausgegangen wird,<sup>4)</sup> da dem deutschen Recht eine Disposition über gesetzliche Wirksamkeitserfordernisse in Form einer Bedingung unbekannt ist.

Jedoch sind Absprachen über die gesetzlichen Wirksamkeitserfordernisse nicht ausnahmslos ohne Bedeutung. Dies ist dann der Fall, wenn ein Rechtsgeschäft, das auch ohne den erwähnten rechtlichen Tatbestand existieren könnte,

---

<sup>1)</sup> P. Fischer S. 136

<sup>2)</sup> Sörgel - Knopp vor § 158 Rdnr. 8; Münchener Komm. Westermann § 158 Rdnr. 52

<sup>3)</sup> Oertmann S. 28; Larenz AT § 25 I

<sup>4)</sup> so aber Grohmann S. 38

vom Eintritt dieses Tatbestandes abhängen soll.<sup>1)</sup> Freilich ist dabei darauf zu achten, ob nicht nur die Modalitäten eines gesetzlichen Wirksamkeitserfordernisses des Rechtsgeschäfts festgesetzt werden. Begibt nun der Blankettzeichner den Blankowechsel dem Nehmer und erteilt er ihm eine Ausfüllungsbefugnis, so liegt nach der oben vorgenommenen Begriffserklärung ein Blankowechsel vor. Mithin haben die beiden Parteien ein wirksames, von der Rechtsordnung anerkanntes Rechtsgeschäft geschlossen. Die Form-erfordernisse des Art. 1 WG sind demzufolge für die Gültigkeit eines Blankowechsels ohne Belang; der Blankowechsel existiert rechtlich auch ohne diese. Demnach geht die Ausfüllung des Blanketts hin zum Vollwechsel über die Essentialia des zwischen Blankettgeber und -nehmer geschlossenen Geschäfts hinaus. Also legen die Parteien weitere Tatbestandsvoraussetzungen für den Vollwechsel fest; folglich vereinbaren sie nicht nur die Modalitäten eines Wirksamkeitserfordernisses. Deshalb liegt eine rechtsgeschäftliche Bedingung vor.<sup>2)</sup>

Ist nunmehr eine echte Bedingung in der Ausfüllung zu erblicken, dann fragt sich, ob dem Eintritt der Bedingung rückwirkende Kraft zukommt. Die §§ 158 ff. BGB kennen keine Rückwirkung der Bedingung; lediglich in § 159 BGB ist angedeutet, daß die Parteien vereinbaren können, sich im Falle des Eintritts der Bedingung so zu stellen, wie sie stünden, wenn die Folgen zu dem früheren Zeitpunkt eingetreten wären. Eine solche Vereinbarung hat jedoch keine rückwirkende Kraft, sondern nur schuldrechtliche Bedeutung.<sup>3)</sup> Mithin kann von einer Rückwirkung der Bedingung nicht gesprochen werden.

---

<sup>1)</sup> Münchener Komm. Westermann § 158 Rdnr. 53

<sup>2)</sup> im Ergebnis auch: Hueck/Canaris § 8 VI 1 b

<sup>3)</sup> Palandt Heinrichs § 159 Anm. 1; BGH NJW 53, 1099

Eine solche Rückwirkung ist auch nicht nötig, da die bedingte Wechselforderung mit der Übertragung des Blanketts erworben wird. Demzufolge ist für die Bestandskraft der schon teilweise verwirklichten Tatbestandsstücke der Zeitpunkt der Blankettbegebung maßgebend.

Zusammenfassend läßt sich also sagen, das das Wechselblankett als bedingte Wechselverbindlichkeit bezeichnet werden kann, wobei allerdings fraglich ist, ob damit schon - wie die h. L. dies auffaßt - die vollständige Rechtsnatur des Blankowechsels erklärt ist.

#### g) Anwartschaftstheorie

In jüngerer Zeit wurde mehrfach die Ansicht vertreten, die Rechtsnatur des Blankowechsels lasse sich mit dem Begriff des "Anwartschaftsrechtes" auf eine Wechselförderung erfassen.<sup>1)</sup> Grohmann geht wie die Vertreter der Theorie der bedingten Wechselverbindlichkeit davon aus, daß das Blankoakzept eine im Entstehen begriffene Wechselverbindlichkeit sei. Für werdende Rechte sei nun der Begriff der Anwartschaft geprägt worden.<sup>2)</sup> Dabei sei die Regel entwickelt worden, daß die Anwartschaft denselben Vorschriften unterliege wie die aus ihnen entstehenden Vollrechte. Um diese Behauptung zu begründen, zieht sie die Rechtsstellung des Vorbehaltskäufers heran; diese stelle im Hinblick auf das künftige Eigentum des Vorbehaltskäufers an der gekauften Sache eine Anwartschaft dar. Die Anwartschaft auf das Eigentum werde ebenso behandelt wie das Eigentum selbst. Grohmann versucht von diesem Ausgangspunkt aus nachzuweisen, daß für den Blankowechsel auch die Vorschriften über den vollständigen Wechsel gelten.<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Grohmann S. 55; Hueck/Canaris § 8 VI 1 c; Jacobi S. 483, 492 f.; Hannig S. 43, 48; Brey S. 11; Dabei ist Grohmann die erste, die aus der Charakterisierung des Blanketts als Anwartschaft Schlußfolgerungen auf die Handhabung einer solchen zieht.

<sup>2)</sup> Grohmann S. 54

<sup>3)</sup> a. a. O. S. 59, 63

Der Ausschluß der Einwendungen beim "einredefreien Erwerb des Ausfüllungsrechts" ist nach Grohmann ein Spiegelbild des Art. 17 WG im Bereich des noch im Entstehen begriffenen Wechsels.<sup>1)</sup> Zweck des Art. 10 WG sei es nämlich, die Anwartschaft zu schützen.<sup>2)</sup>

Auf der anderen Seite will Grohmann mit dem Nachweis, daß die Fälschungseinreden der Art. 10 und Art. 17 WG auf einer jeweils verschiedenen Bewertung durch den Gesetzgeber beruhen, die Eigenheit der Anwartschaft gegenüber dem Vollrecht zum Ausdruck bringen. Die Anwartschaft soll also in soweit mit einer Eigentumsanwartschaft vergleichbar sein, als sie ein eigenes Recht darstellt, das zwar Ähnlichkeiten mit dem Vollrecht aufweist, aber nicht gleicht.<sup>3)</sup>

Nach Grohmann hat das Ausfüllungsrecht eine unwesentliche Bedeutung,<sup>4)</sup> vielmehr ist nur das Recht, nach Vervollständigung des Blanketts eine bestimmte Forderung geltend zu machen, von Belang. Unter diesem Aspekt ist das Blankoakzept eine "in dem Papier verkörperte Wechselforderung".<sup>5)</sup> Auch Jacobi erwähnt ein Anwartschaftsrecht des Blankettnehmers.<sup>6)</sup> Der Nehmer eines Blankowechsels habe ein Gestaltungsrecht, das ihn berechtige, eine Forderung ins Leben zu rufen. Folglich sei Gegenstand der Übertragung an sich nur das Gestaltungsrecht; da aber der Blankozeichner durch seine bereits wechselmäßig gegebene Unterschrift gebunden sei, so sei nicht die bloße Vervollständigungsbefugnis, sondern das Anwartschaftsrecht auf die Wechselforderung Gegenstand des Übertragungsgeschäfts.

1) a. a. O. S. 64

2) a. a. O. S. 66

3) Grohmann S. 67 Fn. 1

4) a. a. O. S. 49; ähnlich Hannig S. 59 f.

5) Grohmann S. 43, 48

6) Jacobi S. 492

Hueck/Canaris endlich kombinieren beide Ansichten und zeigen auf, daß die Rechtsstellung des Blankettnehmers unwiderruflich sei, weil eine Mitwirkung des Blankettgebers bei der weiteren Ausfüllung nicht vorgesehen sei. Mithin "läge es nahe", das bedingte Recht aus Wechsel und Ausfüllungsbefugnis als Anwartschaftsrecht zusammenzufassen.<sup>1)</sup>

Die Auffassung der Anwartschaftstheorie läßt sich jedoch mit der modernen Lehre vom Anwartschaftsrecht nicht vereinbaren. Einigkeit besteht darüber, daß ein Anwartschaftsrecht dann auftritt, wenn bei einer sukzessiven Tatbestandsverwirklichung der eingeleitete Rechtserwerb noch nicht abgeschlossen ist. Zwar wird von einem Anwartschaftsrecht in der Regel nur bei Verfügungsgeschäften gesprochen; der Begriff kann jedoch auch bei Verpflichtungsgeschäften im Hinblick auf das dafür haftende Vermögen von Bedeutung sein.<sup>2)</sup> Dies zusammengenommen rechtfertigt allerdings noch nicht den Schluß, das Vorliegen eines Teiltatbestandes indiziere ein Anwartschaftsrecht. Richtigerweise ist nämlich die sukzessive Verwirklichung eines Tatbestandes, welche bei der Blanketterklärung und -ergänzung ohne Zweifel gegeben ist, nur eine von mehreren Voraussetzungen für das Bestehen eines Anwartschaftsrechts.

Zunächst ist zusätzlich ein gewisser Grad der Verdichtung notwendig, um aus einer Rechtsstellung ein Anwartschaftsrecht werden zu lassen. Danach ist der notwendige Grad dann erreicht, wenn der Erwerb des Vollrechts entweder nur noch vom Erwerber oder, weitergefaßt, nicht einseitig durch den Veräußerer verhindert werden kann.<sup>3)</sup> Erst dieser Verdichtungsgrad entscheidet darüber, ob eine

---

<sup>1)</sup> Hueck/Canaris § 8 VI 1 c

<sup>2)</sup> Canaris S. 63 Fn. 42

<sup>3)</sup> BGH NJW 55, 544

Rechtsstellung schon als Anwartschaftsrecht geschützt und übertragen werden kann; denn wie ist die Frage nach der Übertragbarkeit zu lösen, wenn man zwar ein Anwartschaftsrecht wie das Vollrecht erwerben kann, ohne aber die zu untersuchende Rechtsstellung als Anwartschaftsrecht festlegen zu können. Folglich kommt es einer *petitio principii* gleich, wenn man - wie P. Fischer - zunächst danach fragt, ob die Rechtsstellung übertragbar ist, um bei Bejahung dieser Frage die Rechtsposition als Anwartschaftsrecht qualifizieren zu können.<sup>1)</sup>

Es ließe sich gegen eine erforderliche Verdichtung einwenden, daß die Ausfüllungsbefugnis von Abreden im Innenverhältnis abhängig sei. Zu bedenken ist aber, daß die Entstehung des Anspruchs nicht mehr von einer weiteren Mitwirkung des Schuldners abhängt und von ihm nicht mehr verhindert werden kann, also unwiderruflich ist.

Gleichwohl darf dann noch nicht vom Anwartschaftsrecht gesprochen werden,<sup>2)</sup> da das Anwartschaftsrecht zusätzlich als Vorstufe, als wesensgleiches minus des Vollrechts, erscheinen muß.<sup>3)</sup> Doch gerade diese Forderung, daß das Anwartschaftsrecht wie das Vollrecht zu behandeln ist, kann für den Blankowechsel nicht aufrecht erhalten werden, wenngleich zuzugeben ist, daß auch beim Blankowechsel mitunter auf allgemeine Prinzipien des Wechselrechts aus Art. 17 WG zurückgegriffen werden muß. Evident ist dies bei dem gutgläubigen Erwerb des ausgefüllten Wechselblanketts. Nach allgemeiner Ansicht stellt die abredewidrige Ausfüllung eines Blanketts zwar eine Fälschung dar, die aber dennoch, auch bei Gutgläubigkeit, nach Art. 10 WG keine absolute Gültigkeitseinwendung zum Ausdruck bringt. Folglich ist Art. 10 WG als Ausnahmeregelung von Art. 17 WG

---

1) P. Fischer S. 146

2) so aber G. Fischer S. 44

3) Harms WuV 3 S. 151; Lent - Schwab § 30 II 2;  
BGHZ 35, 85, 89

zu behandeln.<sup>1)</sup> Aus diesem Grunde muß auch Grohmann zugeben, daß "in gewissen Teilbereichen das Anwartschaftsrecht als eigenständiges Recht eigenen Regeln folgen soll".<sup>2)</sup> Mithin kann von einem wesensgleichen minus nicht gesprochen werden.

Weiterhin darf nicht übersehen werden, daß auch die Bemerkung Jacobis,<sup>3)</sup> das Gestaltungsrecht des Blankettnehmers begründe ein Anwartschaftsrecht auf das Wechselrecht, nicht haltbar ist. Die das Gestaltungsrecht konstruierende Norm gestattet nämlich dem Anwärter, sich das Vollrecht durch eigenes Handeln zu verschaffen. Dem gegenüber bietet das Anwartschaftsrecht als solches nicht die Möglichkeit, den Tatbestand zu vollenden. Somit ist beim Blankettwechsel - sieht man darin, wie Jacobi, nur ein Gestaltungsrecht - die rechtliche Möglichkeit für sich einen Anspruch zu schaffen, völlig anders strukturiert als der Anspruch selbst. Deshalb kann das Gestaltungsrecht kein "Entwicklungsstadium" zum Vollrecht sein.

Neben den oben vorgebrachten Gegenargumenten spricht gegen die Anwartschaftstheorie Hueck/Canaris im besonderen, daß die Ausfüllungsbefugnis auch zusammen mit einer bedingten Forderung nicht als Anwartschaftsrecht betrachtet werden kann. Dies ergibt sich schon deshalb, weil die Ausfüllungsbefugnis - gleichgültig wie ihre rechtliche Konstruktion ist - nicht zu Zwischenwirkungen führt, die sich inhaltlich mit den Rechtswirkungen des erwarteten subjektiven Rechts, der Wechselforderung nämlich, decken. Darüber hinaus muß man sich vergegenwärtigen, daß das Ausfüllungsrecht selbst nicht die Forderung darstellt, sondern vielmehr die conditio der mit der Begebung entstehenden bedingten Wechselverpflichtung. Aus diesen Gründen könnte

---

<sup>1)</sup> cf. nur B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 8

<sup>2)</sup> Grohmann S. 68, 85, 86

<sup>3)</sup> Jacobi S. 495 Fn. 5

einzig und alleine die bedingte Forderung als Anwartschaftsrecht angesehen werden, was aber - wie oben gezeigt - abzulehnen ist.

Betrachtet man alle diese Punkte, so ist der Begriff des Anwartschaftsrechts ungeeignet, die Rechtsnatur des Blankowechsels zu erklären.

#### h) Eigener Standpunkt

##### a) Rechtsnatur der Ausfüllung des Wechselblanketts als Willenserklärung des Blankettgebers und Willensbetätigung des Ausfüllenden

Die Untersuchung der erörterten Blanketttheorien hat ergeben, daß die von ihnen erstrebte Identifikation mit bestimmten, gesetzlich geregelten oder in Rechtsprechung und -lehre entwickelten Instituten nicht möglich ist. Sie hat zugleich gezeigt, daß das ausgefüllte Blankett keineswegs, wie die h. L. annimmt, lediglich eine Willenserklärung des Blankettgebers aufweist.

Umgekehrt ist auch nicht in das andere Extrem zu verfallen, und in dem Handeln des Ausfüllenden nur dessen Willenserklärung mit der Besonderheit zu sehen, daß der Blankettgeber diese Erklärung gegen sich selbst gelten lassen muß.<sup>1)</sup> Nach dieser Meinung will der Ausfüllende nach eigenem Ermessen für den Blankettzeichner handeln. Bei diesem Handeln komme der Blankettzeichner nicht zum Vorschein, da sein Erklärungswille, aus dem ergänzten Wechsel haften zu wollen, durch denjenigen des Ausfüllenden abgelöst werde.<sup>2)</sup> Demzufolge werde der Unterzeichner nicht durch eine eigene Erklärung wechselrechtlich verpflichtet, sondern durch die Willenserklärung eines anderen.

Diese Auffassung kann jedoch nicht erklären, warum nach

<sup>1)</sup> Voss S. 417 f.; Bornemann S. 31

<sup>2)</sup> Bornemann S. 24; Voss S. 417, 426

§ 126 BGB das Wechselblankett die Unterschrift des Blankettzeichners verlangt, obwohl doch nach der vorge-tragenen Ansicht nur der Ausfüllende eine eigene Willens-erklärung abgibt. Der zur Rettung dieser Auffassung unter-nommene Rückzug auf die gewohnheitsrechtliche Gültigkeit von Blankettgeschäften<sup>1)</sup> legt nur einmal mehr die Schwäche dieser Argumentation zutage. Dieses Gewohnheitsrecht ba-siert nämlich nicht darauf, daß der Verkehr hier eine Unterschrift des Ausstellers für entbehrlich hält, viel-mehr kann der Grund für diese Entwicklung nur in der Über-zeugung liegen, daß eben die vom Gesetz mit der Formvor-schrift beabsichtigten Zwecke als gewahrt angesehen wur-den, wenn der Betroffene an dem Rechtsgeschäft zumindest durch seine Unterschrift mitwirkte. Gerade diese Funktion der Blankounterschrift zeigt mithin, daß den Blankett-zeichner nicht nur die Wirkungen fremden rechtsgeschäft-lichen Handelns treffen, sondern, daß er zusammen mit dem Ausfüllenden selbst rechtsgeschäftlich handelt.<sup>2)</sup>

Fraglich ist nun, wer von beiden eine Willenserklärung abgibt, oder ob beide eine solche ver-mitteln. Unter einer Willenserklärung ist eine Handlung zu verstehen, durch die sich der Wille, einen bestimmten Rechtserfolg herbeizuführen, in einer Erklärung verwirk-licht.<sup>3)</sup> Der Handelnde gibt dabei meist gegenüber einem bestimmten Empfänger zu erkennen, daß die Rechtsfolge nach seinem Willen eintreten soll. Der Blankettgeber wirkt, wie oben aufgezeigt, bei der Entscheidung wenigstens in-soweit mit, als er seine Unterschrift auf das Wechsel-blankett setzt. In der Praxis kommt es sogar häufig vor, daß das Blankett nicht nur die Unterschrift des Zeichners trägt, sondern auch schon Teile des Erklärungstextes

---

<sup>1)</sup> Bornemann S. 26 ff.

<sup>2)</sup> cf. oben b)

<sup>3)</sup> Larenz AT § 18 I

enthält. Hinter dieser Blankettzeichnung steckt folglich der Wille des Blankettgebers, sich wechselrechtlich zu verpflichten.<sup>1)</sup> Mithin richtet sich der Wille des Zeichners auf die Herbeiführung einer Rechtsfolge.

Dieser Rechtsfolgewille muß nunmehr nach außen hin gegenüber einem Empfänger in Erwcheinung treten, also erklärt werden. Diese nach außen gerichtete Kundgabe des Blankettgebers ist zum einen in der von ihm geleisteten Unterschrift zu sehen, und zum anderen in der Hingabe des Wechselblanketts an den Nehmer. Darüber hinaus muß bedacht werden, daß der Vollwechsel nach der Verkehrsan-schauung und dem Empfängerhorizont eines Dritten, mithin nach dem äußerlichen Erscheinungsbild, als Erklärung des Unterzeichnenden angesehen wird.

Bedenkt man diese Aspekte, so ist eine Willenserklärung des Blankettzeichners zu bejahen.

Zu prüfen bleibt, inwieweit das rechtsgeschäftlich Handeln des Ausstellers zu qualifizieren ist. Daß auch der Blankettnehmer den Willen hat, den Blankowechsel zu vervollständigen, um seine Wechselforderung gegenüber dem Zeichner durchsetzen zu können, wird von niemandem bestritten. Daher ist der Wille des Ausfüllenden auf die Begründung oder - wenn man wie hier der Theorie von der bedingten Wechselverbindlichkeit zustimmt - auf eine inhaltliche Änderung eines privaten Rechtsverhältnisses zwischen Blankettgeber und -nehmer angelegt, folglich liegt ein zweckgerichteter finaler Akt seitens des Ausfüllenden vor. Daraus ergibt sich, daß der Wille des Ausfüllenden auf einen wirtschaftlichen Erfolg gerichtet ist, der rechtlich gesichert ist.<sup>2)</sup> Deshalb liegt ein auf einen bestimmten Rechtserfolg abzielender Wille des Ausfüllenden vor.

<sup>1)</sup>cf. oben f)

<sup>2)</sup>Palandt Heinrichs vor § 116 Anm. 1 c

Problematisch erscheint jedoch die notwendige Kundgabe an einen Empfänger. Einerseits ist zu erwähnen, daß der Ausfüllende mitunter die Ergänzung des Blanketts ohne Kenntnis des zweiten Nehmers vornimmt, andererseits ist zu überlegen, daß schon der Blankettzeichner als Erklärender angesehen wird. Daraus folgt, daß die Handlung des Ausfüllenden nach der Auffassung eines Adressaten - sei es nach der des Blankettzeichners, sei es nach der des zweiten Nehmers - darauf gerichtet ist, die Rechtsfolge lediglich durch Verlautbarung des Rechtsfolgewillens in Geltung zu setzen. Manche wollen nun den Begriff der Willenserklärung so weit fassen, daß jede "Äußerung" eines rechtsgeschäftlichen Willens, gleich ob sie zur Kenntnisnahme durch andere bestimmt ist oder nicht, genügt.<sup>1)</sup> Nach dieser Auffassung gäbe auch der Ausfüllende eine Willenserklärung ab, da in der Ergänzung des Wechselblanketts eine "Äußerung" seines Rechtsfolgewillens gesehen werden könnte.<sup>2)</sup>

Eine so weite Fassung des Begriffs der Willenserklärung erscheint allerdings unzweckmäßig, da sich doch einige Unterschiede in der rechtlichen Behandlung ergeben.<sup>3)</sup> So kommt bei der sogenannten "Willensbetätigung", weil sie nicht zur Kenntnisnahme durch einen Dritten bestimmt ist, eine Anfechtung wegen Erklärungsirrtums nicht in Frage; ferner bedarf es auch keines Zuganges gem. § 130 BGB, da kein Empfänger vorhanden ist.<sup>3)</sup>

Weiterhin ist im Hinblick auf ihre dogmatische Erscheinung eine Differenzierung geboten. Während die Willenserklärung eine Willenskundgabe und ein Vollzug des auf die Herbeiführung der Rechtsfolge gerichteten Willens ist, stellt die einfache Willensbetätigung nur eine reine Vollzugs-handlung dar.

---

<sup>1)</sup> Lange § 37 II 3; Enneccerus Nipperdey § 145 II A 3 zu Anm. 16

<sup>2)</sup> so: Siegel AcP 111, 1 ff.

<sup>3)</sup> Larenz § 18 I

Von dieser Feststellung aus ist die Handlung des Ausfüllenden zu untersuchen. Der Blankettnehmer ergänzt die offenen Stellen des Blankowechsels, um einen Vollwechsel zu erhalten und dadurch die Forderung gegen die Wechselverpflichteten zu erwerben. Dieser Rechtsfolgewille wird jedoch in der Regel weder von der Verkehrsanschauung als eine Kundgabe des Ausfüllenden angesehen, da in der Regel dem Vollwechsel nicht anzusehen ist, ob er von vorneherein vom Geber ausgefüllt wurde oder ob ein Blankett vorlag, noch vom Ausfüllenden selbst als Kundgabe seines Willens verstanden. Demnach soll die Ergänzung lediglich die mit der Begebung eines Blankowechsels beabsichtigte Folge eines Vollwechsels tatsächlich vollziehen. Somit ist die Vervollständigung des Wechselblanketts als eine Handlung zu charakterisieren, die bezweckt, die vom Ausfüllenden gewollte Rechtsfolge in der Weise herbeizuführen, daß der ihr entsprechende tatsächliche Zustand hergestellt wird. Sie ist also ein reiner Vollzugsakt. Mithin kann in der Handlung des Blankettnehmers eine Willensbetätigung gesehen werden.

Zusammenfassend ist zu sagen, daß die Ausfüllung eines Wechselblanketts eine nach außen kundgetane Willenserklärung des Blankettgebers darstellt und eine auf den tatsächlichen Vollzug des beabsichtigten Erfolges, einen Vollwechsel und damit eine vollgültige Wechselforderung zu schaffen, gerichtete Willensbetätigung des Ausfüllenden.

β) Rechtsnatur der Ausfüllungsbefugnis als funktionale  
Erscheinung einer Ermächtigung und aktförmige Er-  
scheinung einer Botenstellung

Die Untersuchung der Rechtsnatur der Ausfüllungsbefugnis hat ergeben, daß entweder die gesetzlich geregelten Rechtsinstitute nicht zutreffend sind oder, um wie die h. L. dieses Problem zu umgehen, der auf § 185 BGB gestützte Begriff der Ermächtigung bedenkenlos im untechnischen Sinn benutzt wird. Sie hat zugleich offen gelegt, zwischen

welchen typischen Rechtsformen die Ausfüllungsbefugnis als atypisches Geschäft steht: Die Botentheorie berücksichtigt zu Recht, aber zu ausschließlich, die äußere Handlungsform, während die Vollmachts- und Ermächtigungstheorie die Arbeitsteilungsfunktion zu stark betonen.

Fraglich ist nun, ob bei der Wahl der Rechtsfolgen stärker an die Form des Rechtsgeschäfts oder aber an die davon abweichende Funktion der Ausfüllung anzuknüpfen ist. Grundsätzlich entspricht es dem Prinzip privatautonomer Selbstbestimmung,<sup>1)</sup> deren Ausübung die Ausfüllungsbefugnis dient, die wirklichen Willensakte vorrangig vor dem durch die hervorgerufenen äußeren Schein als Grundlage der damit erstrebten Regelung zu behandeln. Dies rechtfertigt es somit, die Funktion zum Ausgangspunkt der Bestimmung des Ausfüllungsrechts zu machen. Da die Mitwirkung des Ausfüllenden insofern der bei der Ermächtigung gleicht, als ihm hier wie dort vom Verpflichteten die Befugnis eingeräumt wird, kraft seines Willens eine den Geber treffende Regelung zu setzen, ist festzustellen, welchen Vorschriften der entsprechende Vorgang bei der Ermächtigung unterliegt.<sup>2)</sup>

Dagegen könnte nun eingewendet werden, daß kein hinreichender Grund dafür bestehe, das Dogma von der Nichtexistenz einer Verpflichtungsermächtigung zu durchbrechen.<sup>3)</sup> In dieser Allgemeinheit ist der Einwand nicht zu halten, da von einem Teil der Literatur<sup>4)</sup> in gewissen Konstellationen in § 1357 BGB ein Fall der Verpflichtungsermächtigung gesehen wird.

---

<sup>1)</sup> Larenz § 2 V

<sup>2)</sup> Dies muß auch G. Fischer S. 22 Fn. 118 einräumen, der aber gleichwohl von Vollmacht spricht.

<sup>3)</sup> Hueck/Canaris § 8 VI 1 b; P. Fischer S. 159

<sup>4)</sup> cf. nur: Palandt Diederichsen § 1357 Anm. 1 c

Ferner kann von einer Verpflichtungsermächtigung nur dann gesprochen werden, wenn ein im eigenen Namen vorzunehmendes Geschäft den Ermächtigenden verpflichten soll.<sup>1)</sup> Die Zulässigkeit einer Verpflichtungsermächtigung wird von Ludewig<sup>2)</sup> deshalb bejaht, weil zum einen der Grundsatz der Überlaßbarkeit der Rechtsausübung anerkannt werden müsse und zum anderen die Struktur der Verpflichtungsermächtigung identisch sei mit der der Verfügungsermächtigung, die allgemein als Unterfall des § 185 BGB angesehen werde.<sup>3)</sup> Von Bettermann wird hinzugefügt, daß eine Analogie zu den Vorschriften der §§ 1459 II und 1460 BGB dazu zwingt, die Verpflichtungsermächtigung zuzulassen.<sup>4)</sup>

Dagegen wird von der h.L. geltend gemacht, daß das Offenkundigkeitsprinzip des § 164 II BGB bei Zulassung dieses Instituts umgangen werden würde,<sup>5)</sup> bzw. eine Verpflichtungsermächtigung, zumindest die in offener Art und Weise, begrifflich unmöglich sei.<sup>6)</sup> Gerade jedoch das Argument der h. L. zieht bei einem Wechselblankett nicht. Dies ist daraus zu folgern, daß in jedem Fall klar ist, wer der Geschäftsgegner des Erklärungsempfängers ist: dies ist zum einen immer der Unterzeichner und zum anderen mitunter der Ausfüllende, falls er selbst als Aussteller, Akzeptant oder Indossant zeichnet. Gerade wegen dieses Grundes, der Mitverpflichtung des Ausfüllenden, könnte eine Verpflichtungsermächtigung beim Wechselblankett entgegen der überkommenen Meinung zulässig sein.<sup>7)</sup>

<sup>1)</sup> Ludewig S. 72

<sup>2)</sup> ebenda S. 31, 39

<sup>3)</sup> Doris S. 133

<sup>4)</sup> Bettermann JZ 51, 321

<sup>5)</sup> Peters AcP 171, 234 m. w. Nachw.

<sup>6)</sup> ebenda S. 240

<sup>7)</sup> so: Lange § 47 III 4 b

Fraglich ist aber, ob überhaupt von einer Verpflichtungs-ermächtigung gesprochen werden kann. Wie oben gezeigt, müßte hierzu ein Dritter ein eigenes Geschäft vornehmen, dessen Rechtswirkungen den Ermächtigenden treffen sollen. Entscheidend ist also, daß durch das Rechtsgeschäft des Ausfüllenden der Zeichner des Blankowechsels verpflichtet werden soll. Geht man nun von der bereits oben eingehend dargelegten Richtigkeit der These aus, im Blankowechsel zumindest eine bedingte Wechselverbindlichkeit zu sehen, so ist zu konstatieren, daß der Blankettzeichner bereits mit der Zeichnung und Begebung des Blankowechsels eine Verbindlichkeit eingegangen ist. Zwar ist richtig, daß ein Vollwechsel und demnach ein wechselrechtlicher Anspruch erst mit der Vervollständigung des Blanketts entsteht, aber eine bestehende obligierende Wirkung des Wechselblanketts ist nicht zu leugnen. Mithin löst der Ausfüllende nicht erst bei der Ergänzung der Bestandteile die Verpflichtung des Blankettgebers aus. Demnach ist es verfehlt, bei einem Wechselblankett von einer Verpflichtungsermächtigung zu sprechen.

Wenn also davon auszugehen ist, daß zwar keine Verpflichtungsermächtigung gegeben ist, aber dennoch der Funktion nach eine Ermächtigung des Ausfüllenden vorliegt, so kann damit nur eine Verfügungsbefugnis gemeint sein.

Allerdings kann nicht in dem Sinne des § 185 BGB von einer Verfügungsbefugnis gesprochen werden, die die Befugnis, auf bestehende Rechtspositionen eines anderen einzuwirken, zum Inhalt hat, sondern vielmehr nur im Sinne einer Gestaltungsbefugnis. Dies ergibt sich daraus, daß kein Recht übertragen, aufgehoben oder verändert wird; was vereinbart wird, ist das Verändern des Rechtsverhältnisses zwischen Nehmer und Geber, wonach aus einer bedingten eine volle Wechselforderung entsteht. Demzufolge ist zweifelhaft, ob Gegenstand einer Verfügung nur ein einzelnes Recht<sup>1)</sup> oder auch ein Rechtsverhältnis sein kann.

---

<sup>1)</sup>Enneccerus Nipperdey § 143 II; Flume § 11, 5 b

Diese Streitfrage wird von vielen heute dahingehend gelöst, daß auch dann von einer Verfügungsbefugnis eines Vertragspartners gesprochen wird, wenn ihm ein Gestaltungsrecht durch Vertrag eingeräumt wurde.<sup>1)</sup>

Selbst dann aber, wenn man so weit ginge und dem Ermächtigten eine Verfügungsbefugnis infolge seines Vervollständigungsrechts zugesteht, ist jedoch zu bemerken, daß in allen wesentlichen Fragen eine gesetzliche Regelung der Ermächtigung fehlt. Deshalb muß auf Vertretungsregeln zurückgegriffen werden.<sup>2)</sup>

Gleichwohl muß den sich aus der Handlungsform ergebenden Unterschieden Rechnung getragen werden. Demnach ist jeweils zu prüfen, ob eine bestimmte im Stellvertretungsrecht enthaltene Regelung die Lösung eines allgemeinen Problems rechtsgeschäftlicher Arbeitsteilung darstellt, oder ob sie nicht vielmehr gerade Ausdruck der gesetzlichen Form der Rollenverteilung ist, wonach der Betroffene nur die Handlungszuständigkeit verleiht, das Rechtsgeschäft selbst jedoch alleine vom Vertreter wahrgenommen wird.

Aus diesem dargelegten Grund kann nun auch der Einwand hinsichtlich des § 126 BGB<sup>3)</sup> entkräftet werden. Dies liegt daran, daß Formvorschriften die Gestalt des rechtsgeschäftlichen Akts regeln und sich zu allererst an den richten, der ihn vornimmt, wie sich aus dem Umkehrschluß der §§ 167 II, 182 II BGB ergibt. Beim Wechselblankett ist die rechtsgeschäftliche Handlung der äußeren Gestalt nach, auf die sich alleine die Formvorschrift bezieht, eine solche des Zeichners. Bei dieser Frage muß deshalb die Aktsform, nicht die Funktion den Ausschlag geben.

Zudem ist der Zweck des § 126 BGB zu bedenken, der darin besteht, den Unterzeichner vor Über-

---

<sup>1)</sup> Larenz § 18 II m. w. Nachw.

<sup>2)</sup> Sulzbach S. 32

<sup>3)</sup> cf. oben b)

eilten Handlungen und damit vor vorschnellen Verpflichtungen zu warnen. Mit dem Wechselblankett will sich primär nur der Geber, also der Zeichner, verpflichten; folglich paßt auch nur auf ihn die Vorschrift des § 126 BGB. Mit hin muß die Urkunde lediglich vom Aussteller des Blankowechsels unterschrieben sein.

Daneben ist allerdings noch ein weiterer Aspekt der Blankettausfüllung zu beachten: die Ausfüllungsbefugnis wird dem Blankettnehmer häufig - nach vielfach vertretener Ansicht immer - <sup>1)</sup> in seinem Interesse erteilt. Damit dient die Arbeitsteilung nun nicht mehr nur der Expansion des rechtsgeschäftlichen Betätigungsbereiches, sondern auch zur Verwirklichung einer dem Ausfüllenden geschuldeten Vermögensleistung. Infolgedessen ist hinsichtlich der Rechtsfolgen für das Blankett auch noch danach zu differenzieren, in wessen Interesse die Vervollständigungsbefugnis erteilt worden ist. Somit ist eine Prüfung angezeigt, ob nicht die Regelung des Vertretungsrechts noch stärker zugunsten der für die vollständige Erklärung geltenden zurückzudrängen sind.<sup>2)</sup> Daher kann es angebracht sein, schon für das Wechselblankett Rechtsfragen nach den Regelungen des Vollwechsels zu lösen.

Aus alledem muß die Frage nach der Rechtsnatur der Ausfüllungsbefugnis dahingehend beantwortet werden, daß sie eine der Ermächtigung und der Botenschaft verwandtes Institut darstellt,<sup>3)</sup> wobei die Rechtsfolgen nicht allgemein, sondern jeweils nur für einzelne Probleme nach

<sup>1)</sup> Nischik S. 19; Siegel S. 18 f.; Haußmann Gruch 58, 289, 296 f.

<sup>2)</sup> G. Fischer S. 24

<sup>3)</sup> Inkonsequent erscheint es, wenn zuerst die Spannung zwischen Funktion und Handlungsform beschrieben, also auf Vollmacht und Botenschaft abgestellt wird, und dann von einem der Vollmacht und der Verfügungsermächtigung verwandten Institut gesprochen wird. So: G. Fischer S. 23; Feldmann S. 27 f.; ähnlich: Harms WuV 5 a S. 28

form- oder funktionsgleichem Aktstypus oder nach dem Interesse, also nach den für den Vollwechsel geltenden Regeln, zu entscheiden sind.

#### γ) Rechtsnatur des Blankowechsels

Wie oben aufgezeigt, beschränken sich die Autoren bei der Frage nach der Rechtsnatur des Blankowechsels darauf, entweder nur die Ausfüllungsbefugnis näher zu beschreiben, oder sie aber, wie die h. L. gänzlich zu vernachlässigen, und lediglich die zukünftige volle Wechselforderung im Auge zu halten. Die h. L. spricht zwar hinsichtlich der Ausfüllungsbefugnis von einer Ermächtigung,<sup>1)</sup> aber zum einen - wie dargelegt -, ohne näher zu erläutern, was sie unter dieser Ermächtigung versteht, also im untechnischen Sinne. Zum anderen betont sie immer wieder, daß das Ausfüllungsrecht nur ein mit der bedingten Wechselforderung verbundenes akzessorisches Nebenrecht sei.<sup>2)</sup> Zur Begründung dieser Akzessorietät wird angegeben, daß einerseits der Blankowechsel auf einen Vollwechsel hin angelegt sei, folglich das bedingte Wechselrecht im Vordergrund stehen müsse, und andererseits die Loslösung des Ausfüllungsrechts vom Blankowechsel sinnlos sei.<sup>3)</sup> Zwar ist richtig, daß der Blankowechsel auf einen Vollwechsel gerichtet ist, aber die Sinnlosigkeit einer getrennten Behandlung von Ausfüllungsrecht und Blankowechsel wird auch dann deutlich, wenn man bedenkt, daß umgekehrt das Wechselblankett ohne das Ausfüllungsrecht nur ein halbleeres Blatt Papier wäre. Diese Schlußfolgerung ergibt sich, wenn man folgende Aspekte hinreichend würdigt:

<sup>1)</sup> cf. S. 53 Fn. 4

<sup>2)</sup> Beuthien BB 66, 605; 883; B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 4; Feudner NJW 63, 1240; Grohmann S. 49; Hadding JZ 71, 699; OLG Hamburg MDR 71, 931 = Unidroit 73, 297

<sup>3)</sup> Grohmann S. 49; Beuthien BB 66, 605; B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 4

Zum ersten wird allgemein anerkannt, daß der Tod des Blankettzeichners ebenso wie dessen Geschäftsunfähigkeit den Bestand der Ausfüllungsbefugnis nicht berührt.<sup>1)</sup> Dies folgt jedoch nicht aus der bedingten Wechselforderung, sondern vielmehr aus der unwiderruflichen Ausfüllungsbefugnis des Nehmers, da die Bedingung der Wechselforderung in der Ausfüllung selbst liegt. Dem Blankettnehmer soll nämlich eine gesicherte Rechtsstellung eingeräumt werden. Eine solche Rechtsposition kann dem Blankettnehmer die bedingte Wechselforderung nicht geben, da bei Betonung der Wechselforderung noch nichts über den Bedingungseintritt und folglich nichts über die Möglichkeit, den Vollzug einer vollen Wechselobligation zu verhindern, ausgedrückt wird. Deshalb ist hierbei erst die Unwiderruflichkeit der Vervollständigungsbefugnis das entscheidende Kriterium dafür, daß dem Blankettnehmer eine unentziehbare Rechtsstellung eingeräumt wird.<sup>2)</sup>

Zum zweiten erfolgt bei dem Konkurs des Blankettnehmers die Ausübung des Ausfüllungsrechts durch den Konkursverwalter.<sup>3)</sup> Dies ist wiederum die Folge davon, daß dem Blankettnehmer eine unwiderrufliche und unentziehbare Rechtsstellung durch das Ausfüllungsrecht eingeräumt wird. Demnach kann auch hier nicht von einem Primat der bedingten Wechselforderung und infolgedessen nicht von einem Nebenrecht der Vervollständigungsbefugnis gesprochen werden.

Zum dritten ist darauf hinzuweisen, daß der Blankowechsel auch im Wege der Zwangsvollstreckung

---

<sup>1)</sup> Hueck/Canaris § 8 VI 1 b; B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 4; Jacobi S. 488; Grohmann S. 30; Rehfeldt/Zöllner § 12 VII; RGZ 58, 172

<sup>2)</sup> Dies müssen auch B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 4 anerkennen, die davon sprechen, daß die "Ausfüllungsermächtigung" den Erben gegenüber bestehen bleibt.

<sup>3)</sup> Hueck/Canaris § 8 VI 1 b; Ulmer S. 197; Stranz Art. 10 Anm. 6; Grohmann S. 82 m. w. Nachw.

gepfändet werden kann. Einig ist man sich darin, daß die Pfändung nicht gem. § 808 ZPO erfolgen kann, da hiernach nur das Papier gepfändet werden würde, sondern analog nach § 831 ZPO.<sup>1)</sup> Als Grund hierfür wird angegeben, daß das Ausfüllungsrecht selbst gepfändet werden muß;<sup>2)</sup> auch diejenigen, die eine Akzessorietät von Ausfüllungsbefugnis und bedingter Wechselforderung annehmen, geben zu, daß zur Erstarkung des Blankowechsels zum Vollwechsel der Vollstreckungsgläubiger der Ausfüllungsbefugnis bedarf.<sup>3)</sup> Demzufolge ist anerkanntermaßen das Ausfüllungsrecht auch bei der Zwangsvollstreckung neben der bedingten Forderung von eigenständiger Bedeutung.

Viertens endlich muß berücksichtigt werden, daß bei Konkurs des Blankettgebers der Ausfüllungsbefugte das Wechselblankett mit Wirkung gegenüber der Konkursmasse vervollständigen kann.<sup>4)</sup>

Das unwiderrufliche Ausfüllungsrecht alleine kann nicht gegenüber der Konkursmasse wirken, da zwar nicht - wie Hueck/Canaris meinen -<sup>5)</sup> der Ausfüllungsbefugte nur an Stelle des Gemeinschuldners handelt und ihm nicht mehr Rechte wie diesem zustehen können, aber nach § 15 KO kann ein Rechtserwerb infolge einer eigenen Willensbetätigung des Ausfüllenden, also durch die Ausfüllung zum Vollwechsel, nicht mehr nach der Eröffnung des Konkurses erfolgen. Demzufolge ist eine Rechtsposition nötig, die

---

1) Grohmann S. 78; Hannig S. 58; Herzberg S. 96; Rilk S. 66; Feudner NJW 63, 1239; Hueck/Canaris § 8 VI 2c; Staub/Stranz Art. 10 Anm. 11 a; B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 4

2) Schmalz NJW 64, 141

3) Feudner NJW 63, 1239

4) Haußmann Gruch 58, 289, 298; Staub/Stranz Art. 10 Anm. 8; Möller S. 37; Sulzbach S. 40; Samuel S. 41; Mager S. 46; Hueck/Canaris § 8 VI 1 b; RGZ 58, 169, 172

5) Hueck/Canaris § 8 VI 1 b

schon in der Konkurseröffnung eine Konkursforderung ist. Mithin ist hierzu die bedingte Wechselforderung erforderlich, die gem. § 3 KO eine Konkursforderung verkörpert, wie sich aus § 67 KO ergibt. Die bedingte Wechselforderung selbst jedoch würde ohne das Ausfüllungsrecht nicht zu einer vollen Wechselforderung werden können, so daß erst aus der Interdependenz von bedingter Wechselforderung und Ausfüllungsrecht eine konkursfeste Rechtsstellung des Blankettnehmers entstehen kann.<sup>1)</sup>

Aus alledem ergibt sich, wie wenig die Rechtsnatur des Blankowechsels alleine aus der bedingten Wechselverpflichtung mit der Ausfüllungsbefugnis als akzessorischem Nebenrecht erklärt werden kann. Von einem akzessorischen Nebenrecht ließe sich nur dann sprechen, wenn das Hauptrecht auch ohne das zur Frage stehende Nebenrecht einen Sinn hätte.<sup>2)</sup> Zwar ist richtig, daß - wie im Fall des Konkurses des Blankettgebers gesehen - das Ausfüllungsrecht und die bedingte Wechselforderung auf das engste miteinander verknüpft sind, aber nicht im Sinne einer Unterordnung des einen unter das andere Recht. Vielmehr stehen beide Rechtspositionen gleichrangig nebeneinander, da weder das Ausfüllungsrecht ohne die bedingte Wechselforderung noch die bedingte Wechselobligation ohne die Vervollständigungsbefugnis eine eigenständige Bedeutung haben.

Somit läßt sich die Rechtsnatur des Blankowechsels als eine Verbindung von Ausfüllungsbefugnis und bedingter Wechselforderung erklären, wobei man sich zu vergegenwärtigen hat, daß auch der Vollwechsel eine Forderung darstellt. Die bedingte Forderung soll nun zur vollen

---

<sup>1)</sup> So im Ergebnis auch: B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 4; Hueck/Canaris § 8 VI 1 b

<sup>2)</sup> Palandt - Heinrichs § 413 Anm. 1 c bb spricht von einem Hilfsrecht, welches nur der Durchsetzung oder Ausübung der Forderung dient.

Wechselforderung geschaffen werden. Dies ergibt sich daraus, daß durch das Ausfüllungsrecht, also durch die Ergänzung der wesentlichen Teile der Wechselurkunde, die bedingte Wechselforderung zu einer verbrieften, vollen Wechselforderung gestaltet wird. Folglich ist der Blankowechsel als eine Vorstufe zum Vollwechsel anzusehen. Demnach läßt sich sagen, daß der Blankowechsel zwar noch keine volle Wechselforderung, aber infolge der Ausfüllungsbefugnis schon mehr als nur eine zivilrechtliche Forderung darstellt. Mithin kann bei einem Blankowechsel davon gesprochen werden, daß er eine "Mittelstellung" zwischen einfacher zivilrechtlicher und wechselrechtlicher Forderung bildet. Daraus erhellt sich auch, daß der Blankowechsel weder mit den Kategorien des Zivilrechts noch mit denen des Wechselrechts alleine zu charakterisieren ist. Vielmehr stellt die Rechtsnatur des Wechselblanketts ein Übergangsrecht von Zivil- zum Wechselrecht dar, so daß man die im Blankowechsel enthaltene Rechtsposition, nämlich die Vereinigung von Ausfüllungsrecht und bedingter Wechselforderung, als " N a h t r e c h t " bezeichnen kann.

### 3. Möglichkeit der Übertragung eines Blankowechsels

Daß ein Blankowechsel übertragbar ist, wird heute von niemandem mehr bezweifelt.<sup>1)</sup> Wie jedoch der Übergang des Blankowechsels und insbesondere der Ausfüllungsbefugnis dogmatisch zu erklären ist, ist ebenso streitig wie die systematische Einordnung des Wechselblanketts selbst.

#### a) Anwendung der Zessionsregeln

Zunächst versuchten Rechtsprechung und -lehre über die Zession gem. §§ 413, 398 BGB der Übertragung des Wechselblanketts beizukommen.<sup>2)</sup> Dies lag daran, daß sie im Blankowechsel noch keine Wechselverpflichtung sahen.<sup>3)</sup> Die Vertreter dieser Ansicht geraten aber in Widerspruch mit der Tatsache, daß in der Handelswelt zur Übertragung des Blanketts die Übergabe des Papiers gehört. Dagegen ist nach § 398 BGB zur Abtretung eines Rechts nur ein formloser Vertrag nötig. Um diesem Widerspruch zu entgehen, kann nicht § 952 BGB herangezogen werden, da es sich bei dem Ausfüllungsrecht nicht um eine Forderung handelt, über die ein Schuldschein ausgestellt ist. Demnach wird behauptet, daß neben die Abtretung des Ausfüllungsrechts noch die sachenrechtliche Übereignung des Papiers trete.<sup>4)</sup>

Diese Meinung hat also primär die Ausfüllungsbefugnis im Auge, die bei der Übertragung des Blankowechsels übergehen muß.

---

<sup>1)</sup> Schon 1867 gab das Obertribunal seine ablehnende Haltung gegenüber der Übertragbarkeit eines Wechselblanketts auf. cf.: Entsch. Obertribunal 58, 331, 334; diesem Urteil schlossen sich in ständiger Rspr. 1872 das ROHG 6, 44, 51 und 1883 das RG in RGZ 8, 56, 58 an.

<sup>2)</sup> Möller S. 22; Samuel S. 35; Herzberg S. 40; Adler ZHR 60, 112, 117; Klingmüller S. 15, 20; Rilk S. 58; Rehfeldt/Zöllner § 12 VII; Bernstein JW 30, 3752

<sup>3)</sup> RGZ 33, 494; 65, 409, 411; 129, 336, 338

<sup>4)</sup> Möller S. 21; Voigtlaender - Tetzner S. 52; Barsdorf S. 34

b) Anwendung wechselrechtlicher Grundsätze

Die heutige h. L. befließigt sich, die wechsellmäßigen Grundsätze beim Blankowechsel hervorzuheben und sich von zessionsrechtlichen Gedanken zu lösen.

So wird nun vertreten, daß der Verkehr das Blankett trotz seiner Unvollständigkeit als Wertpapier betrachte, das in gleicher Weise wie der vollständige Wechsel umlaufen könne.<sup>1)</sup> Dabei müsse das Ausfüllungsrecht als untrennbares Nebenrecht zum Eigentum an der Urkunde angesehen werden, welches demnach nicht gesondert abgetreten zu werden brauche, sondern mit dem Erwerb des Eigentums am Papier auf den Blankettnehmer übergehe.<sup>2)</sup>

Diese rein sachenrechtliche Sicht ist jedoch zu eng, da diese voraussetzt, daß das Ausfüllungsrecht in irgendeiner Weise im Papier verbrieft ist. Gleichwohl gehen von dieser Prämisse auch Jacobi<sup>3)</sup> und Hueck/Canaris aus, die wegen der anwartschaftsrechtlichen Natur des Blankowechsels die Ausfüllungsbefugnis in der Wechselurkunde verbrieft sehen, zumindest werde - wie Hueck/Canaris ausführen - das Ausfüllungsrecht durch die Wechselurkunde und deren Besitz mittelbar verlautbart.<sup>4)</sup>

Jedoch besteht gerade das Kennzeichnende beim Blankowechsel darin, daß die Vervollständigung nach den getroffenen Vereinbarungen zu geschehen hat. Auf diese Vereinbarungen findet sich allerdings im Blankowechsel kein Hinweis: weder die Lücken noch der Besitz der Urkunde sagen für sich etwas aus, da einerseits die Lückenhaftigkeit ebenso gut Fehler im Sinne des Art. 2 I WG sein können. Anderer-

---

1) Staub/Stranz Art. 10 Anm. 11

2) Staub/Stranz Art. 10 Anm. 11 a; Stranz Art. 10 Anm. 6; v. Oertzen Archiv f. bürgerl. Recht 33, 136, 167; OLG Nürnberg WM 59, 1171, 1173

3) Jacobi S. 493, 495 Fn. 5

4) Hueck/Canaris § 8 VI 2 a; Canaris S. 57 f.

seits müssen auch Hueck/Canaris anerkennen, daß das Ausfüllungsrecht mit dem ergänzungsbestimmten, bedingten Wechselrecht gekoppelt ist.<sup>1)</sup> Demnach steht es nicht im inneren Zusammenhang mit der wie auch immer gearteten Sachherrschaft. Folglich kann auch der Besitz des Papiers nicht mit dem Ausfüllungsrecht verbunden sein.

Aus diesen Gründen soll das Ausfüllungsrecht zwar nicht im Blankowechsel verkörpert sein, aber es geht nach heute überwiegend vertretener Lehre und Rechtsprechung der Blankowechsel nach wechselrechtlichen Regeln in der Weise auf den Erwerber über, daß das Ausfüllungsrecht "zwangsläufig" als zur bedingten Wechselforderung akzessorisches Recht vom jeweils letzten Blankettinhaber mit erworben wird.<sup>2)</sup>

Wie aber bereits oben festgestellt worden ist, kann der Blankowechsel weder einseitig im Lichte des Ausfüllungsrechts noch ausschließlich unter Bezug auf die bedingte Wechselverpflichtung gesehen werden. Vielmehr müssen beide als sich ergänzende und demnach gleichwertige Rechtspositionen betrachtet werden. Infolgedessen kann es sich auch bei der Übertragung nicht lediglich um eine Zession der Ausfüllungsbefugnis handeln; ebensowenig kann aber auch nur von einem "zwangsläufigen" oder "automatischen" Übergang des Ausfüllungsrechts gesprochen werden.

Neben den Argumenten, die schon gegen die Akzessorietät des Ausfüllungsrechts geltend gemacht worden sind, sind speziell hinsichtlich der Übertragung folgende Punkte gegen die Auffassung des zwangsläufigen Übergangs der Ausfüllungsbefugnis anzumerken:

Eine Ausnahme von der vertraglichen Einigung über den Erwerb des Ausfüllungsrechts könnte nur dann gemacht werden,

---

<sup>1)</sup> Hueck/Canaris § 8 VI 2 a

<sup>2)</sup> Beuthien BB 66, 603, 605; Grohmann S. 73; Hadding JZ 71, 697, 699; OLG Hamburg MDR 71, 931

wenn das Ausfüllungsrecht kraft Gesetzes mit der bedingten Forderung auf den Blankettnehmer wechselte. Da eine solche gesetzliche Regelung fehlt, ist zunächst an eine analoge Anwendung der §§ 401, 767 I 1, 1153, 1250 BGB zu denken, wonach die jeweiligen Sicherungsrechte mit der Forderung übergehen. Voraussetzung für eine solche Analogie ist, daß das Ausfüllungsrecht eine diesen akzessorischen Rechten vergleichbare Rechtsposition darstellt. Gegen diese Annahme ist vorzubringen, daß das Ausfüllungsrecht zum einen kein Sicherungsrecht der bedingten Wechselforderung ist. Mithin entspricht schon die Interessenlage der §§ 401, 767 I 1, 1153, 1250 BGB nicht der beim Blankowechsel. Zum anderen muß man berücksichtigen, daß das Ausfüllungsrecht selbst unstreitig keinen Anspruch gegenüber dem Blankettzeichner zeitigt, währenddessen bei der Hypothek und der Verpfändung gegenüber dem Eigentümer ein Anspruch auf Duldung der Zwangsvollstreckung bzw. auf Verwertung des Pfandes<sup>1)</sup> oder bei der Bürgschaft sogar eine Forderung gegen den Bürgen entsteht. Aus alledem kann eine analoge Anwendung der genannten Vorschriften nicht in Betracht kommen.

Denkbar ist nunmehr, daß das Ausfüllungsrecht als un-selbstständiges Gestaltungsrecht wesensmäßig mit dem Hauptrecht verbunden ist und folglich kraft Natur der Sache mit diesem Hauptrecht übergehen muß.<sup>2)</sup> Als Hauptrecht müßte hierbei die bedingte Wechselforderung angesehen werden.<sup>2)</sup>

Zwar ist richtig, daß zum Begriff des Blankowechsels die Ausfüllungsbefugnis gehört, aber damit ist noch nicht die wesensmäßige Verknüpfung mit der bedingten Wechselverpflichtung ausgedrückt. Hiergegen könnte nun eingewendet werden, daß die Wechselforderung bedingt sei durch die Ausfüllung der unvollständigen Urkunde; also müsse die Ausfüllungsbefugnis der bedingten Wechselforderung

---

<sup>1)</sup> Palandt - Bassenge vor 1113 Anm. D I a

<sup>2)</sup> Beuthien BB 66, 605

immanent sein. Freilich ist richtig, daß die Bedingung der Wechselforderung in der Ausfüllung der Wechselurkunde liegt, falsch ist es aber, daraus den Schluß zu ziehen, das Ausfüllungsrecht als Akzessorium zur bedingten Wechselforderung zu begreifen. Dies ergibt sich daraus, daß die Ausfüllungsbefugnis nicht lediglich ein Hilfsrecht der Forderung ist, welches der Ausübung oder Durchsetzung der Forderung selbst dient. Nur dann nämlich könnte von einer "zwangsläufigen" Erwerbung des Ausfüllungsrechts gesprochen werden.<sup>1)</sup> Die Vervollständigungsbefugnis ist vielmehr nur insofern mit der bedingten Forderung verknüpft, als daß sie aus einer bedingten eine volle Wechselverpflichtung macht, also das gesamte Schuldverhältnis zwischen Blankettzeichner und -nehmer umgestaltet.

Bedenkt man darüber hinaus, daß auch nur die Übertragung des Wechselblanketts, das nach der vorgetragenen Ansicht die bedingte Wechselforderung, nicht aber das Ausfüllungsrecht, verkörpern soll,<sup>2)</sup> erfolgen kann, so kann auch nur ein Teil der Rechtsposition übertragen werden, ohne daß sämtliche Rechte und Pflichten ohne weiteres auf den Erwerber übergehen müssen.<sup>3)</sup>

Schließlich kann von einem zwangsläufigen Übergang keine Rede sein, weil die wechselrechtliche Übertragung der Forderung ohne Kenntnis des Gestaltungsrechts dieses Recht nicht mitübertragen würde, da eben eine Einigung über eine solche Mitübertragung fehlt.<sup>4)</sup> Zwar schreibt Beuthien,<sup>5)</sup> daß "der Erwerb des Ausfüllungsrechts auf einer vom Willen unabhängigen akzessorischen Nebenwirkung der Blankettbe-

---

<sup>1)</sup> Palandt - Heinrichs § 413 1 c bb

<sup>2)</sup> B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 4; Grohmann S. 64; Beuthien BB 66, 605; 883

<sup>3)</sup> Palandt - Heinrichs § 413 1 c cc

<sup>4)</sup> so auch: Jacobi S. 493 Fn. 1

<sup>5)</sup> Beuthien BB 66, 883

gebung beruhe," aber gleichwohl kann er sich den angezeigten Bedenken nicht entziehen, wenn er bemerkt, daß "sich die Beteiligten darüber einig sein müssen, daß der neue Blankettnehmer das im Blankett verkörperte, bedingte und ergänzungsbestimmte Wechselrecht mittels Übereignung des Papiers erwerben soll".<sup>1)</sup> Mithin muß auch Beuthien zugeben, daß neben dem Begebungsvertrag von den Beteiligten noch die Ergänzungsbedürftigkeit, also die Ausfüllungsbefugnis angesprochen und in die Übereinkunft miteingeschlossen werden muß. Dies ist um so mehr erforderlich, als zum einen der Erwerber um die Grenzen seiner Vervollständigkeitsbefugnis wissen muß, und zum anderen ohne eine Absprache über das Ausfüllungsrecht nach allgemeiner Ansicht kein Blankowechsel mehr vorläge.<sup>2)</sup> Wäre die Vervollständigkeitsbefugnis hingegen ein Akzessorium zur Wechselforderung, bedürfte es keiner ausdrücklichen Erwähnung des Gestaltungsrechts. Also kann das Ausfüllungsrecht nicht nur ein Neben- oder Hilfsrecht zur Wechselforderung sein.

Folglich muß auch eine Einigung über den Übergang des Ausfüllungsrechts gegeben sein.

Ein weiterer Vorschlag zum Übergang des Ausfüllungsrechts findet sich bei Beuthien<sup>3)</sup>, dem sich auch Baumbach/Hefermehl anschließen.<sup>4)</sup> Danach rückt der jeweilige Blankettinhaber nicht in die Rechtsstellung seines Vormannes ein, wenn die bedingte Wechselforderung nach wechselrechtlichen Normen übertragen wird, sondern jeder Blankettnehmer, der das Papier als Nehmer oder Indossatar erwirbt, erlangt ein

---

<sup>1)</sup> Beuthien BB 66, 605

<sup>2)</sup> cf. S. 34

<sup>3)</sup> Beuthien BB 66, 603, 605 f.

<sup>4)</sup> B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 4; cf. auch: OLG München NJW 55, 1679, 1680, das von einer "originären, wechselrechtl. Übertragung" spricht.

eigenes Ausfüllungsrecht unmittelbar vom Blankettzeichner.<sup>1)</sup> Begründet wird diese Ansicht mit dem Gedanken der Vielverpflichtung in der Gestalt der Vielermächtigung.<sup>2)</sup> Dieser besagt, daß die bedingten wechselmäßigen Verpflichtungserklärungen der Wechselschuldner nicht lediglich dem ersten Nehmer, sondern zugleich allen späteren durch Indossament legitimierten Blankettnehmern abgegeben werden.<sup>3)</sup> Damit wird also an die Offertentheorie angeknüpft, wonach mit Hilfe des auf den Erwerber indossierten Papiers ein unmittelbares, vom Wechselschuldner herrührendes ursprüngliches Wechselrecht erworben wird. Diese Theorie, die vornehmlich beim Problem des Wiedereintrückens der Indossanten in die alte Rechtsstellung während des Rücklaufs des Wechsels im Regresswege erörtert wird, soll nun auch zur Klärung der Frage dienen, wie der Blankowechsel übertragen wird.

Gegen diese Ansicht sind aber zahlreiche Einwände vorzutragen:

Zum einen erscheint es widersprüchlich, den letzten Blankettinhaber zwar als unmittelbar vom Wechselschuldner ermächtigt anzusehen, aber gleichzeitig, die einmal gutgläubig erworbene Rechtsposition des Vordermannes auch dem bösgläubigen, letzten Blankettnehmer zuzubilligen.<sup>4)</sup> Entweder steht der Blankettinhaber in unmittelbarem Verhältnis zum Wechselschuldner, dann muß ihm der Blankettzeichner aber die Einrede der abredewidrigen Ausfüllung entgegenhalten können, gleichgültig, ob der Vordermann gutgläubig war; oder der Blankettnehmer kann sich - möglicherweise - auf die Gutgläubigkeit des Vordermannes berufen, dann aber

---

<sup>1)</sup> Beuthien BB 66, 603, 606

<sup>2)</sup> v. Schwerin S. 23, 85; Gareis Riezler Einl. S. 31 f.

<sup>3)</sup> B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 4; Beuthien BB 66, 605; ähnlich: Hueck 8. Aufl. S. 51

<sup>4)</sup> B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 8 am Ende

muß es sich um ein abgeleitetes Recht handeln. Zum anderen ist der Gedanke der Vielermächtigung beim Blankowechsel fehlerhaft, weil diese Theorie nicht erklären kann, wie das Ausfüllungsrecht vom ersten auf den zweiten übergeht, und wieso der Vorgänger eine Rechtsposition innehatte. Entweder das Ausfüllungsrecht ist ein Recht neben der bedingten Forderung, dann muß es vom ersten auf den zweiten Blankettnehmer übergehen. Also läge ein derivativer und kein originärer Erwerbsakt vor. Oder aber die Vervollständigungsbefugnis beruht auf einer Vielermächtigung durch den Wechselschuldner, dann vermag sie aber keine Rechtsposition in den Händen des ersten Nehmers gewesen zu sein, da die Ausfüllungsbefugnis nicht übertragbar und damit nicht vermögenswert war.<sup>1)</sup> Somit kann die Ausfüllungsbefugnis nicht gleichzeitig ein Recht des ersten Nehmers sein und daneben auf einer Vielermächtigung beruhen. Folglich trifft diese Theorie der Vorwurf der Widersprüchlichkeit.

Weiterhin ist die Annahme einer Vielermächtigung dogmatisch unvereinbar mit der Vorstellung einer bedingten Wechselverpflichtung. Die Bedingung der Wechselverpflichtung liegt in der Ausfüllung; sollte nun durch die Ausfüllung die Offerte des Blankettzeichners zur Begründung einer vollen Wechselverpflichtung angenommen worden sein, so kann von der Ausfüllung als einer echten Bedingung nicht gesprochen werden, da die Ausfüllung als Annahme gem. § 147 BGB die gesetzliche Voraussetzung zur Entstehung der Wechselverpflichtung darstellt, mithin eine *conditio iuris*.

Ferner muß noch geltend gemacht werden, daß es lebensfremd ist, in die Erklärung des Blankettzeichners eine Offerte zur Verpflichtung an alle legitimen Nachfolger des ersten Blankettnehmers zu legen. Dies ergibt sich daraus, daß es dem Wechselschuldner zwar

---

<sup>1)</sup> Larenz AT § 17 I 2

in der Regel gleichgültig ist, wer gegen ihn eine volle Wechselforderung erwirbt; aber eine "Vielermächtigung ad incertam personam" klingt in der Vereinbarung mit dem ersten Nehmer nicht an. Ohne einen Anhaltspunkt in der Erklärung des Blankettzeichners liefe aber die Annahme einer Vielermächtigung auf eine Fiktion hinaus.

Zusammenfassend läßt sich demnach sagen, daß der Gedanke der Vielermächtigung hinsichtlich der Übertragung des Blankowechsels ungeeignet ist.

### c) Eigener Standpunkt

Bedenkt man alle Argumente, die im Laufe der Erörterung für die Gleichgewichtigkeit und Interdependenz von bedingter Wechselforderung und Ausfüllungsbefugnis sprechen, so muß bezüglich der Übertragung des Blankowechsels der Tatsache Rechnung getragen werden, daß die Rechtsnatur des Wechselblanketts aus der Vereinigung von Ausfüllungsrecht und bedingter Wechselforderung besteht. Für diese Rechtsposition gibt es keine eigenständige gesetzliche Regelung, die die Übertragung normiert. Daher muß auf allgemeine Konstruktionen zurückgegriffen werden. Somit ist für die Übertragung des Blankowechsels nötig, daß erstens das Papier sachenrechtlich, zweitens die Ausfüllungsbefugnis nach Zessionsregeln (§§ 413, 398 BGB) und drittens die bedingte Wechselverpflichtung nach wechselrechtlichen Grundsätzen tradiert wird. Dabei hat man sich zu vergegenwärtigen, daß, gibt der erste Nehmer den Blankowechsel unausgefüllt weiter, eine Vermutung dafür spricht, daß alle drei Übertragungsformen in dem Übertragungsakt zwischen erstem und zweitem Nehmer eingehalten worden sind.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Wenn das OLG München MDR 71, 931 von einer gekünstelten Konstruktion spricht, verkennt es zum einen die dogmatischen Grundlagen des Blankowechsels und zum anderen die Möglichkeit einer solchen Vermutungsregelung. - Eine Entscheidung des BGH steht noch aus; er spricht lediglich in BGH WM 69, 1232 davon, daß eine Vermutung für den Übergang des Ausfüllungsrechts spreche, ohne allerdings zu sagen, wie dieser vollzogen wird.

#### 4. Die abredewidrige Ausfüllung eines Wechselblanketts

##### a) Der erste Nehmer füllt entgegen der Vereinbarungen aus und behält den Wechsel

Nach diesen theoretischen Überlegungen über die Rechtsnatur des Blankowechsels und dessen Übertragung kann dazu übergegangen werden, die abredewidrige Ausfüllung und ihre Folgen zu prüfen. Dabei kann die abredewidrige Ausfüllung in verschiedener Weise geschehen. So ist es möglich, daß eine falsche Summe angegeben, ein unrichtiges Verfalldatum eingefügt, ein unerlaubter Domizilvermerk eingesetzt wird oder ein anderer Aussteller als vereinbart unterschreibt. An diese verschiedenen Varianten knüpfen manche unterschiedliche Folgen, so daß sie im einzelnen zu behandeln sind.

##### d) Die Angabe einer falschen Wechselsumme

Der häufigste und wohl folgenschwerste Fall des Blankettmißbrauchs ist das Einsetzen einer falschen Wechselsumme. Dabei kann unter falsch sowohl eine niedrigere als auch eine höhere Wechselsumme verstanden werden.

Hat der Blankettnehmer den Blankowechsel vollständig ausgefüllt, dann sind alle für einen Vollwechsel notwendigen Bestandteile vorhanden. Also kann man selbst dann, wenn eine falsche Wechselsumme angegeben ist, von einem vollgültigen Wechsel sprechen.<sup>1)</sup>

Fraglich ist allerdings, ob der Ausfüllende einen Anspruch in der im Wechsel angegebenen Höhe erhält, oder ob er nur in der Höhe der Abmachung berechtigt ist, oder ob der Blankettzeichner gar nicht haftet. Zwar bestimmt sich der Umfang der Haftung des Blankettgebers zunächst nach Maßgabe des ausgefüllten Wechsels, da durch die Ausfüllung die Gestalt eines Wechsels festgelegt ist,<sup>2)</sup> aber

<sup>1)</sup> B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 7; Möller S. 10

<sup>2)</sup> Staub/Stranz Art. 10 Anm. 9

berücksichtigen muß man, daß - wie oben dargelegt - eine Wechselverbindlichkeit nur durch einen Begebungsvertrag begründet wird. Bei der abredewidrigen Ausfüllung hingegen ist ein Vertrag über die im Wechsel enthaltene Höhe der Wechselsumme nicht zustandegekommen, denn die vertraglichen Abmachungen hatten einen anderen Inhalt als die Wechselurkunde wiedergibt. Es kann also eine wechsellmäßige Haftung nicht in der Höhe entstanden sein, die sich aus dem Wechsel ergibt.

Aus dieser Deduktion könnte nun die Schlußfolgerung gezogen werden, daß der Blankettzeichner vielleicht überhaupt nicht haftet. Dieses Ergebnis dürfte jedoch dem Gesetzeszweck widersprechen. Berücksichtigen muß man nämlich, daß der Gedanke der Schriftgemäßheit der Wechselverpflichtung selbst bei Verfälschungen fertiger Urkunden zurückzutreten hat. Demzufolge haftet derjenige, der vor der Verfälschung gezeichnet hat, auch dann nach dem ursprünglichen Text, wenn die Urkunde diesen Inhalt nicht mehr ersehen läßt. Allerdings hat man in den Fällen des Art. 69 WG wenigstens ursprünglich einmal erkennen können, wozu die früheren Unterzeichner sich verpflichtet hatten, was für die Verbindlichkeit des Blankettzeichners nicht zutrifft. Das mag zwar begrifflich einen Unterschied bedeuten, nicht jedoch sachlich eine abweichende Lösung rechtfertigen, da sowohl die Veränderung vollständiger Wechselurkunden wie auch die abredewidrige Ausfüllung eines Blanketts - wie unten eingehend festgestellt werden wird -<sup>1)</sup> eine Fälschung ist.

Darüber hinaus hat man sich zu vergegenwärtigen, daß die Ausfüllung des Blanketts zu dem Zweck, eine volle Wechselforderung gegenüber dem Blankettgeber zu erwerben, von der Rechtsmacht des Blankettinhabers abhängt. Folglich muß hierbei nach den Regeln der funktionalen Erscheinung

---

<sup>1)</sup>cf. B III 5 a

entschieden werden, also nach den für die Ermächtigung geltenden Normen. Da für die Überschreitung der Ermächtigung keine speziellen Regelungen vorliegen, muß auf die Vollmachtsüberschreitung zurückgegriffen werden. Zu beachten ist hierbei die Regelung des § 181 BGB, da der Ausfüllende in eigener Person den Geber unter dessen Gestattung verpflichtet. Mithin haftet der Blankettzeichner bis zur Höhe der Vereinbarung. Infolgedessen muß auch dem Blankettnehmer in dem Maße ein Anspruch gegen den Zeichner zugesprochen werden, als die Regelung von der Ausfüllungsbefugnis gedeckt wird.<sup>1)</sup>

Möller hingegen versucht dieses Ergebnis zu vermeiden, indem er dem Blankettzeichner ein Anfechtungsrecht gem. § 120 BGB gegenüber dem Blankettnehmer zugesteht mit der Rechtsfolge der Nichtigkeit der ganzen Wechselverpflichtung nach § 142 BGB.<sup>2)</sup> Abgesehen davon, daß im Falle der Ausfüllung nach der Funktion des Geschäfts entschieden werden muß, kann auch Möller vom Boden der von ihm vertretenen reinen Botentheorie aus nicht leugnen, daß die tatbestandliche Voraussetzung des § 120 BGB nicht gegeben ist. Dies ist deswegen der Fall, weil der Blankettnehmer in dieser Konstellation selbst Vertragspartner ist; also kann nicht von einer falschen Übermittlung durch den Blankettnehmer gesprochen werden. Somit kommt eine Anfechtung nach § 120 BGB nicht in Betracht.

Aus alledem ergibt sich, daß der Ausfüllende bei Überschreitung der Abrede einen Anspruch in Höhe der Vereinbarung gegenüber dem Blankettgeber geltend machen kann.

Die Unterschreitung der Abrede wird hingegen noch von der Vereinbarung gedeckt, so daß insoweit die im Wechsel angegebene Summe die Höhe des Anspruchs

---

<sup>1)</sup> B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 7; RGHR 34, 1461; Hueck/Canaris § 8 VI 3 a; Ulmer S. 198; Staub/Stranz Art. 10 Anm. 13; Stranz Art. 10 Anm. 9; Schumann S. 99; Liesecke WM 66, 204

<sup>2)</sup> Möller WM 64, 806 ff. **Die Anfechtbarkeit von Blankowechseln**, Diss. S. 56

bestimmt.<sup>1)</sup>

β) Die Angabe eines nicht vereinbarten Verfalltages  
Eine andere Möglichkeit der abredewidrigen Ausfüllung liegt darin, daß der Blankettnehmer ein anderes als das vereinbarte Verfalldatum in das Blankett einsetzt. Dabei kann sowohl ein früherer wie auch ein späterer Termin angegeben werden.

Die Angabe eines früheren Verfalltages kann den Zweck verfolgen, früher als vereinbart in den Besitz der in der Urkunde angegebenen Geldsumme zu gelangen. Nun ist der Fall des verfrühten Zahlungstages ähnlich zu behandeln wie der Fall der überhöhten Geldsumme. Dies ergibt sich daraus, daß entweder eine geringere Summe oder ein späterer Zahlungstag vereinbart wurde als in der Urkunde ausgewiesen. Folglich ist die Vereinbarung ein minus gegenüber dem in der Urkunde verbrieften Recht; also kann der Wechsel mit einem früheren Verfalltag kein aliud sein.<sup>2)</sup> Gleichwohl haftet der Blankettzeichner - wie oben dargelegt - nicht an dem früheren Verfalltag, sondern an dem vereinbarten Tag der Fälligkeit.

Für den Fall, daß nicht ein früherer sondern ein späterer Verfalltag eingesetzt worden ist, glaubte das Reichsgericht eine wechsellmäßige Haftung verneinen zu müssen.<sup>3)</sup> Diese Ansicht wird jedoch von niemandem geteilt und ist mit Recht abzulehnen.<sup>4)</sup> Ein Wechsel mit einem späteren Verfalltag ist nämlich noch weniger ein anderer Wechsel als ein Wechsel mit früherem Zahlungstag. Dies folgt daraus, daß der Ausfüllende nicht früher, sondern später in den Besitz

<sup>1)</sup>cf. auch: Jacobi S. 484

<sup>2)</sup>Möller S. 13; Jacobi S. 484 Fn. 2; RGZ23, 110

<sup>3)</sup>RGZ74, 351, 353

<sup>4)</sup>Staub/Stranz Art. 10 Anm. 13; Jacobi S. 484 Fn. 2; B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 7

der Geldsumme kommen kann, also eine Unterschreitung des Ausfüllungsrechts gegeben ist. Folglich ist der spätere Verfalltag noch von der Vervollständigungsbefugnis gedeckt.

Anzumerken ist nunmehr, daß einige Schriftsteller einen aliud- Wechsel dann annehmen, wenn sowohl eine höhere Wechselsumme als auch eine falsche Verfallzeit in den Blankowechsel eingesetzt wurde.<sup>1)</sup> Zur Begründung berufen sie sich auf die Vergleichbarkeit mit der Wechselfälschung nach Art. 69 WG, da hier wie dort eine völlige Abweichung vom verabredeten Inhalt vorliege. Abgesehen davon, daß diese Ansicht die Schwierigkeit einer Grenzziehung zugeben muß,<sup>2)</sup> gilt es zu bedenken, daß sowohl die Überschreitung der vereinbarten Wechselsumme wie auch die falsche Angabe des Verfalltages ein "Mehr" zum Ausdruck bringen. Infolgedessen ist kein Grund ersichtlich, die Kombination beider Überschreitungstatbestände plötzlich als völlig inhaltsfremd zu bezeichnen und in ein aliud umschlagen zu lassen. Somit muß eine Haftung des Blankettzeichners auch in dieser Fallkonstellation zu bejahen sein und zwar genau in der Weise wie jeweils oben aufgeführt.<sup>3)</sup>

γ) Die Einsetzung eines falschen Bezogenen oder Ausstellers  
Denkbar ist, daß der Blankettzeichner dann zu keiner Zeit einer Haftung unterliegt, wenn in den Blankowechsel die Unterschrift einer nicht vereinbarten Person als Bezogener oder Aussteller ergänzt wird.

Dabei kann der Bezogene als Blankettzeichner das Interesse verfolgen, nur mit einer bestimmten, ihm bekannten Person als Aussteller in wechselrechtliche Beziehungen zu treten, oder daß sein Gläubiger als Aussteller erscheint,

<sup>1)</sup> Schumann S. 100; Rilk S. 88; Möller S. 14 m. w. Nachw.

<sup>2)</sup> Möller S. 15

<sup>3)</sup> Staub/Stranz Art. 10 Anm. 21

damit er nach Einlösung mit dem quittierten Wechsel den Beweis erbringen kann, seine Schuld aus dem Deckungsverhältnis getilgt zu haben. Umgekehrt kann dem Aussteller als Blankozeichner daran gelegen sein, einen Bezogenen als primär Wechselverpflichteten zu haben, der hinsichtlich seiner Bonität bekannt ist; damit also ein Regress gegenüber dem Aussteller ausgeschlossen ist.

Fraglich ist daher, ob eine erhebliche Abweichung von den Vereinbarungen zwischen Blankettgeber und -nehmer dann vorliegt, wenn der Ausfüllungsberechtigte eine andere Person als Akzeptant oder Aussteller zur Unterzeichnung kommen läßt. Zu überlegen ist folglich, ob ein solcher Wechsel nicht so sehr vom verabredeten Inhalt differiert, daß er nicht mehr als Wechsel des Gebers zu erkennen ist.

Es ließe sich argumentieren, daß dieser Wechsel ganz und gar von den Vereinbarungen und den Vorstellungen des Blankettzeichners über Form und Inhalt abweiche. Somit erkenne auch der Blankettzeichner diesen Wechsel nicht als von ihm stammend an. Also müsse man von einem fremden Wechsel sprechen, der keine Haftung des Blankettgebers auslöse. Dieses Argument könnte mit einem Vergleich zu Art. 69 WG gestützt werden. Dort ist der Gedanke des Verkehrsschutzes ebenfalls beschränkt worden. Ob nun die Fälschung nachträglich oder bereits vorher zur Zeit des Blankettstadiums geschieht, kann dann unbeachtlich sein; wenn "das Blankett so ausgefüllt ist, daß es von dem verabredeten Inhalt völlig abweicht, und diesen in keiner Weise mitumfaßt, und wenn die Urkunde in ihrer vorliegenden Gestalt den vorgesehenen Anspruch in keiner Weise deckt." <sup>1)</sup>

Gegen eine solche Argumentation ist aber zu sagen, daß eine genaue Grenzziehung Schwierigkeiten bereiten und den

---

<sup>1)</sup> Rilk S. 88; Hachmann S. 108 f. ; Schumann S. 100; Möller S. 15

Wechselverkehr beeinträchtigen muß. Das Vertrauen des Wechselverkehrs ist deshalb schutzwürdiger, weil der Blankettzeichner die Herstellung eines solchen Wechsels veranlaßt und begünstigt hat. Dagegen kann man auch nicht einwenden, daß dann jedem Wechselzeichner die Gefahr aufgebürdet werde, trotz späterer Fälschung zu haften.<sup>1)</sup> Dies ergibt sich daraus, daß eben das Wechselgesetz sorgsam zwischen nachträglicher und vorheriger Fälschung differenziert, die in der abredewidrigen Ausfüllung zu sehen ist.<sup>2)</sup>

Die Rechtsprechung<sup>3)</sup> führt zu diesem Problem aus, daß, setzt sich der Kläger selbst als Aussteller ein, obwohl zwischen erstem Nehmer und Geber eine ganz bestimmte dritte Person als Aussteller vereinbart wurde, keine abredewidrige Ausfüllung eines Blanketts vorliegen könne. Dies ergebe sich daraus, daß sich der Geber nicht der Verfügung des ersten Nehmers bezüglich der Person des Ausstellers unterworfen habe. Folglich ergänze der Ausfüllende nicht ein an ihn begebenes Blankett aufgrund einer ihm erteilten Ermächtigung, jedoch unter Verstoß gegen die über ihre Ausübung getroffene Vereinbarung, vielmehr stelle er einen Wechsel mit einem anderen Aussteller als beabsichtigt her.

Gegen diese Argumentation und ihre Begründung ist aber zu sagen, daß auch dann eine Ausfüllungsbefugnis gegeben sein kann, wenn eine exakt bestimmte Person als Aussteller fungieren soll. Ansonsten führte die Rechtsprechung des BGH zu Widersprüchen. Sollte nämlich der Fall, daß der Geber dem Nehmer das Recht einräumt, eine bestimmte Geldsumme in den Wechsel einzutragen, anders behandelt werden als der, daß eine bestimmte dritte Person als Aussteller vereinbart wird? In beiden Fällen begibt sich doch der Geber

---

1) so aber: Möller S. 15

2) cf. hierzu: B III 5 a

3) OLG Nürnberg WM 55, 1566; BGH NJW 67, 1005

der Verfügungsmöglichkeit über die Gestaltung des Wechsels hinsichtlich einer zu bestimmenden Lücke. Darüber hinaus ist in beiden Konstellationen ein Begebungsvertrag mit der im Wechsel enthaltenen Bestimmung nicht zustande gekommen.

Demzufolge hat der Geber dem Nehmer eine Ausfüllungsbefugnis eingeräumt und sich auch im hier anstehenden Fall der Verfügung des Nehmers, nämlich hinsichtlich der Person des Ausstellers, unterworfen. Somit muß auch hier entgegen der Rechtsprechung vom Vorliegen einer abredewidrigen Ausfüllung ausgegangen werden.

Weiterhin kann auch nicht geltend gemacht werden, daß der Verstoß gegen die Abrede eine wechsellmäßige Verpflichtung deshalb nicht auslöse, weil die Ergänzung eine absolute Gültigkeitseinwendung darstelle, die nicht nur gegenüber dem ersten Nehmer wirke, sondern gegenüber allen übrigen Nachfolgern. Zwar ist richtig, daß eine mangelnde Vertretungsmacht eine absolute Gültigkeitseinwendung darstellt, aber zu bedenken ist, daß, wenn man - wie hier - bei den Rechtsfolgen der Ausfüllungsbefugnis von Vollmachtsregeln ausgeht, gleichwohl infolge der Interessenlage die Sonderregelung des Art. 10 WG berücksichtigen muß, die auch in den vorhergehenden Fällen entgegen der allgemeinen Wechsellehre bei der abredewidrigen Ausfüllung eine Haftung nur bei Bösgläubigkeit entfallen läßt. Demzufolge ist auch ein Vergleich mit der Lehre der absoluten Gültigkeitseinwendungen für diese Frage ungeeignet.

Vielmehr ist davon auszugehen, daß auch hier eine Abrede zwischen Blankettzeichner und -nehmer gegeben ist. Sachlich kann es dabei keinen Unterschied machen, daß die falsche erhöhte Wechselsumme die niedrigere, vereinbarte mitumfaßt, während die Unterschrift der Person X nicht die der Person Y beinhaltet. Abzustellen ist alleine auf die Abrede über eine Unterschrift, da der gutgläubige Wechselverkehr geschützt sein muß; wenngleich im Gegensatz

zur obigen Fallgruppe keine Haftung gegenüber dem ersten Nehmer eintreten kann. Demnach ist der Blankettgeber mit der Abrede ein Risiko eingegangen, und er hat damit die Möglichkeit einer falschen Ausfüllung geschaffen. Infolgedessen liegt kein aliud- Wechsel vor.<sup>1)</sup>

#### g) Das Hinzufügen eines Domizilvermerkes

Problematisch und umstritten ist die Lage, wenn der Ausfüllungsberechtigte unbefugt einen Domizilvermerk einfügt. Der Art. 10 WG gibt in seiner Fassung nämlich keine Auskunft darüber, ob sich die abredewidrige Ausfüllung auch auf Klauseln bezieht, die zwar nicht zu wesentlichen Bestandteilen eines Wechsels gehören, aber zulässig sind.

Nach einer Auffassung soll für diesen Fall nicht Art. 10, sondern Art. 69 WG eingreifen.<sup>2)</sup> Begründet wird diese Ansicht damit, daß es nur auf Zufall beruhe, ob der Wechsel als Blankett gegeben sei oder nicht, ob also Art. 10 oder Art. 69 WG zur Anwendung komme.

Dieser Meinung ist damit entgegenzutreten, daß zum einen schon nach den Genfer Beratungen Art. 10 WG entsprechend anzuwenden ist, falls eine nicht wesentliche Klausel abredewidrig in das Blankett aufgenommen worden ist.<sup>3)</sup> Zum anderen ist zu bedenken, daß die Fälle des Art. 10 WG ebenso Fälschungen darstellen wie Art. 69 WG; Art. 10 WG ist jedoch eine Ausnahmenvorschrift zur Regelung der Fälschung bei Vollwechseln. Folglich beruht es immer auf einem Zufall, ob der Wechsel als Blankett gegeben war oder nicht. Somit kann das Argument der Zufälligkeit beim Domizilvermerk nicht verfangen.

---

<sup>1)</sup> in diesem Sinne auch: OLG Schleswig WM 68, 348, 351

<sup>2)</sup> Möller S. 16 f.; Schumann S. 103 ff.;

<sup>3)</sup> comptes rendus S. 131 Ziff. 36

Deshalb ist auch beim Einfügen eines Domizilvermerks von Art. 10 WG auszugehen.<sup>1)</sup>

b) Der erste Nehmer füllt abredewidrig aus und begibt den Wechsel weiter an einen gutgläubigen Dritten/bösgläubigen Dritten

d) Gutgläubiger Dritter

Das WG hat nur diesen Fall geregelt und dem gutgläubigen Erwerber eines abredewidrig ausgefüllten Blankowechsels Schutz zugebilligt. Er erwirbt den Wechsel so wie es sich aus dem Papier ergibt.

Unbedingte Voraussetzung für den Schutz nach Art. 10 WG ist die Gutgläubigkeit des Erwerbers. Der Begriff der Gutgläubigkeit ist im WG nirgends genau erläutert, in Art. 10 WG ist die Gutgläubigkeit lediglich in wörtlicher Anlehnung an die Fassung des Art. 16 II WG erwähnt.

Bösgläubig ist der Erwerber eines ursprünglich als Blankett gegebenen Wechsels dann, wenn er den Sachverhalt kannte oder infolge grober Fahrlässigkeit nicht kannte. Umstritten ist hierbei die Frage, ob der Erwerber schon dann grob fahrlässig handelt, wenn er die ehemalige Blanketteigenschaft erkannt hat. Eine Ansicht leugnet jede Nachforschungspflicht, da der Nehmer dem Inhalt des vollständigen Wechsels vertrauen kann.<sup>2)</sup>

Nach anderer Meinung soll den Nehmer bei Kenntnis der Blanketteigenschaft die Pflicht treffen, sich nach dem Umfang der Ausfüllungsbefugnis zu erkundigen.<sup>3)</sup>

Zu bedenken ist, daß grob fahrlässig nur der handelt, der unter Verabsäumung der einfachsten im Verkehr notwendigen

---

<sup>1)</sup> Staub/Stranz Art. 10 Anm. 12; Hupka S. 39; Jacobi S. 484 Fn. 2; RGZ 55, 339; B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 2, 10

<sup>2)</sup> Leiner S. 20; Staub/Stranz Art. 10 Anm. 13;

<sup>3)</sup> Möller S. 19; Schumann S. 100

Sorgfalt einen Mangel nicht entdeckt.<sup>1)</sup> Der Erwerber muß also die Vorsicht üben, deren Anwendung ohne weiteres geboten erscheint.<sup>2)</sup> Von diesem Ausgangspunkt ausgehend müssen folglich besondere Umstände vorliegen, die dem Erwerber zu eingehender Prüfung der Vervollständigungsberechtigung des Veräußerers Anlaß geben. Daher kann der Erwerber nicht eo ipso zur Nachforschungspflicht verurteilt werden, wenn er gewußt hat, daß das Papier ein Wechselblankett gewesen ist. Mithin kommt nur dann eine solche Notwendigkeit in Betracht, wenn der Wechselnehmer in der Persönlichkeit des Wechselgebers mit leichter Mühe hat erkennen können, daß Zweifel an dessen Ausfüllungsbefugnis oder deren Umfang angebracht sind; so insbesondere, wenn er weiß, daß der Veräußerer bereits einmal einen ungedeckten Wechsel oder einen unbefugt ausgefüllten Wechsel begeben hat. Demnach genügt die bloße Kenntnis, daß der Wechsel ursprünglich als Blankett übertragen und später ausgefüllt worden ist, nicht, um den Inhaber bösgläubig zu machen.<sup>3)</sup>

Infolgedessen kann nicht allgemein gesagt werden, wann nun der Erwerber grob fahrlässig handelt; vielmehr muß der Einzelfall anhand der genannten Kriterien entschieden werden.

#### f) Bösgläubiger Dritter

Gibt der erste Blankettnehmer den Wechsel nach Vervollständigung mit einem vereinbarungswidrigen Inhalt an einen Dritten weiter, dem die Nichteinhaltung der getroffenen Vereinbarungen bekannt ist oder infolge grober Fahrlässigkeit unbekannt ist, so erwirbt dieser einen Wechsel, dem

<sup>1)</sup> B./Hefermehl Art. 16 Rdnr. 10

<sup>2)</sup> RGZ 143, 18; 166, 101

<sup>3)</sup> Stanzl S. 50; Weimar WM 62, 1279; Liesecke WM 71, 298; BGH WM 60, 1298

der Wechselzeichner die Abredewidrigkeit entgegenhalten kann.

c) Sonderfälle der abredewidrigen Ausfüllung durch den ersten Nehmer

a) Der Blankettzeichner wird durch Irrtum oder arglistige Täuschung zur Hingabe veranlaßt, und der Nehmer füllt abredewidrig aus.

Hat sich bei Begebung des Blankowechsels der Blankettzeichner in einem nach § 119 BGB erheblichen Irrtum befunden oder ist er durch arglistige Täuschung zur Begebung des Blanketts veranlaßt worden, dann kann er seine Erklärung mit der Rechtsfolge des § 142 BGB anfechten. Folglich ist der Begebungsvertrag ex tunc nichtig. Diese Nichtigkeit kann als Einrede gegen den ersten Nehmer geltend gemacht werden.

Da der Anfechtungseinwand sich weder auf die unmittelbaren Beziehungen des Schuldners zum Aussteller gründet noch eine der vier absoluten Gültigkeitseinwendungen ist, kann der Einwand des mangelnden Begebungsvertrages nach der Rechtsscheinlehre einem gutgläubigen Erwerber nicht entgegengesetzt werden.<sup>1)</sup> Fraglich ist nun, ob auch der Blankowechsel genauso behandelt werden muß wie der Vollwechsel.

Zu bedenken ist nämlich, daß dann, wenn ein Begebungsvertrag fehlt, in der Regel auch eine Ausfüllungsbefugnis nicht vorliegt. Infolgedessen ist nach der oben dargelegten Begriffsdefinition kein Blankowechsel gegeben. Anderer Ansicht sind Hueck/Canaris, die in dieser Fallkonstellation lediglich einen nichtigen Blankowechsel annehmen wollen.<sup>2)</sup> Zur Begründung geben sie an, daß zum

<sup>1)</sup> B./Hefermehl Art. 17 Rdnr. 9 m. w. Nachw.

<sup>2)</sup> Hueck/Canaris § 8 VI 2 b

Begriff des Blankowechsels lediglich die Vereinbarung zur Ausfüllung, nicht aber deren Wirksamkeit notwendig ist. An diesem Einwurf ist zu bemängeln, daß ein Wechselblankett nur vorliegt, wenn eine Ausfüllungsbefugnis existiert. Ist die Vereinbarung hierzu nichtig, dann liegt eben ex tunc kein Ausfüllungsrecht und rückwirkend keine Vereinbarung mehr vor. Mithin ermangelt es auch nach der Begriffsdefinition Hueck/Canaris' an einem wesentlichen Merkmal eines Blanketts, so daß von einem nichtigen Blankowechsel nicht gesprochen werden kann.

Darüber hinaus muß man sich vergegenwärtigen, daß ein nichtiges Wechselblankett nur dann gegeben ist, wenn ausnahmsweise lediglich die Wechselbegebung nicht aber die Ausfüllungsvereinbarung von dem Makel der Nichtigkeit befallen ist. Nur dann nämlich kann von einer Ausfüllungsbefugnis oder einer Vereinbarung eines solchen Rechts gesprochen werden, die für den Blankowechsel begriffsbestimmend ist.

Folglich ist davon auszugehen, daß im Regelfall kein nichtiger Blankowechsel, sondern ein fehlerhafter gem. Art. 2 I WG vorliegt.

Die Frage, ob auch in einem solchen Fall eine Haftung des Zeichners gegenüber einem gutgläubigen Erwerber zu bejahen ist, betrifft die grundsätzliche Frage nach der Haftung aus dem Prinzip des zurechenbar veranlaßten Rechtsscheins.<sup>1)</sup>

β) Die nachträgliche abredewidrige Änderung des Wechselinhalts, die vor Weitergabe des Wechsels erfolgt.

Von der abredewidrigen Ausfüllung eines Blankowechsels ist die nachträgliche Änderung des Inhalts eines ganz oder teilweise ausgefüllten Wechsels zu unterscheiden. Viele Autoren nehmen an, daß diese nachträgliche Änderung sich als Verfälschung gem. Art. 69 WG darstellt, jedenfalls

---

<sup>1)</sup>cf. hierzu: B III 5/6

sobald der Inhaber nicht mehr zur Ausfüllung befugt ist.<sup>1)</sup> Zur Begründung wird darauf abgestellt, daß das Ausfüllungsrecht ein Gestaltungsrecht und folglich dann verbraucht sei, wenn es ausgeübt worden ist.<sup>2)</sup>

Gegen diese Argumentation kann nicht eingewandt werden, daß das Ausfüllungsrecht kein Gestaltungsrecht sei;<sup>3)</sup> vielmehr verleiht das Vervollständigungsrecht dem Blankettnehmer - wie oben eingehend bewiesen - eine Gestaltungsbefugnis.

Faßt man die Rechtsnatur des Blankowechsels als Vereinigung von Ausfüllungsrecht und bedingter Wechselforderung in den Händen des Nehmers auf, so ist fraglich, ob schon die vor Weiterbegebung erfolgte nachträgliche Änderung eine Verfälschung darstellt. Von einer Verfälschung gem. Art. 69 WG kann nämlich nur dann gesprochen werden, wenn die Änderung des Inhalts dann erfolgt, nachdem der Wechsel in den Verkehr gelangt ist. Solange jedoch sich der ausgefüllte Wechsel noch im Herrschaftsbereich des Blankettnehmers befindet, ist der Wechsel noch nicht in die Außenwelt gelangt, also noch veränderungsfähig.

Dieses Ergebnis findet seine Rechtfertigung zum einen darin, daß der Nehmer berechtigt sein muß, das möglicherweise abredewidrig ausgefüllte Blankett richtig zu stellen, um den Inhalt des Wechsels mit der tatsächlichen Vereinbarung in Einklang zu bringen. Diese Berechtigung kann die oben aufgezeigte Ansicht weder mit dem Hinweis auf einen Rechtsmißbrauch noch aus sonstigen Gründen verneinen.

<sup>1)</sup> Quass. Albr. Art. 10 Anm. 9; B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 10; Rilk S. 78; RGZ 58, 189; Pickart WM 57, 42, 43, Staub Art. 10 Anm. 5, Stranz Art. 10 Anm. 5 und OLG Nürnberg WM 55, 1566 nehmen an, daß eine Änderung im Rahmen der Ermächtigung möglich ist.

<sup>2)</sup> Staub/Stranz Art. 10 Anm. 36; B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 10

<sup>3)</sup> so: Möller S. 34

Zum anderen muß man sich vergegenwärtigen, daß in der Abmachung zwischen Blankettgeber und -nehmer in der Regel kein ausdrücklicher Hinweis auf ein Ende der Ausfüllungsbefugnis zu finden ist. Zwar entsteht mit der Vervollständigung des Blankowechsels aus der bedingten eine volle Wechselforderung, jedoch ist diese Rechtsfolge für den Blankettzeichner erst von Interesse, wenn ihm entweder seitens des Ausfüllenden der Wechsel präsentiert wird, oder der Wechsel an einen Dritten weitergegeben wird. Folglich muß bei richtiger Auslegung der Ausfüllungsbefugnis davon ausgegangen werden, daß das Vervollständigungsrecht erst mit dem Augenblick erlischt, in dem die Wechselurkunde in die Außenwelt tritt.

Bedenkt man diese Punkte, so gilt Art. 10 WG auch dann, wenn der Ausfüllungsberechtigte die von ihm vorgenommene Ergänzung ändert bevor die vollständige Urkunde vorgelegt wird oder sonst in den Verkehr gelangt.<sup>1)</sup>

#### 5. Die Ausfüllung durch einen legitimierten Dritten

##### a) Der erste Nehmer begibt den Blankowechsel weiter an zweiten Nehmer unter Mitteilung der richtigen Vereinbarungen.

Ist man von der oben eingehend dargelegten Richtigkeit der These von der Übertragbarkeit des Blankowechsels überzeugt, so ist jetzt entscheidend, ob der zweite Nehmer richtig oder falsch ausfüllt. Dies ergibt sich daraus, daß durch die Handlung des zweiten Nehmers der Blankettgeber ebenso verpflichtet wird wie durch Ausfüllung des ersten Nehmers. Ergänzt also der zweite Nehmer den Blankowechsel der getroffenen Abrede gemäß, ist ein vollgültiger Wechselanspruch entstanden.

<sup>1)</sup> so im Ergebnis auch: Möller S. 36; Schumann S. 107 f.; Jacobi S. 489 f.

Füllt der zweite Nehmer bei Kenntnis der richtigen Vereinbarungen den Blankowechsel abredewidrig mit einem anderen Inhalt aus, so hat er selbst einen Wechselanspruch, so wie er sich aus dem Wechselinhalt ergibt, nicht erlangt. Dies folgt daraus, daß der zweite Nehmer nach dem derivativen Erwerb des Blankowechsels in die Rechtsstellung seines Vorgängers einrückt. Damit treffen für den letzten Blankettinhaber die gleichen Überlegungen zu, die sich ergaben, als die Rechtsstellung des ersten Nehmers bei abredewidriger Ausfüllung untersucht wurde.<sup>1)</sup>

b) Der erste Nehmer begibt den Blankettwechsel weiter unter Mitteilung falscher Ausfüllungsbedingungen.

d) Der zweite Nehmer füllt gutgläubig falsch aus.

Seitdem der Blankowechsel im Handelsgebrauch steht und von der Rechtsprechung, Lehre und Gesetzgebung anerkannt ist, gehört es zu den strittigsten Punkten, ob ein gutgläubiger Erwerb des Blankowechsels möglich ist. Bei oberflächlicher Betrachtung dieser Frage bieten sich zunächst zwei Lösungsmodelle an:

Zum einen könnte die historische Interpretation herangezogen werden. Danach kam in der Debatte zur Regelung des Art. 10 WG zur Sprache, daß der Fall des bereits ausgefüllten Wechsels von dem des unausgefüllt weitergegebenen getrennt und folglich anders behandelt werden müsse.<sup>2)</sup>

Aus diesem Grunde schließen einige Autoren den gutgläubigen Erwerb des Blankowechsels aus.<sup>3)</sup>

Zum anderen ließe sich aufgrund der systematischen Interpretation sagen, daß der gutgläubige Erwerber nur kraft seines Vertrauens auf einen äußerlichen Schein etwas er-

<sup>1)</sup> cf. B II 4 a

<sup>2)</sup> comptes rendus S. 131; 178

<sup>3)</sup> Hupka S. 38; v. Schwerin S. 48; Ulmer S. 198

langen kann. Dies ist der Besitz, die Eintragung im Grundbuch, der Erbschein oder der Schuldschein über eine Scheinforderung; schließlich im Wechselrecht die Wechselurkunde. Daher könnte man folgern, daß ein Blankowechsel eine für den Vertrauenstatbestand ausreichende Wechselurkunde darstelle. Jedoch ist dieser Schluß deswegen nicht richtig, da der Blankettgeber mit dem Wechselblankett noch keine objektive Grundlage für das Vertrauen eines Dritten bildet, wie es bei einer fertigen Urkunde der Fall ist.<sup>1)</sup> Aus dem Blankett ergibt sich nämlich kein Hinweis darauf, ob und inwieweit ein Ausfüllungsrecht besteht. Gleichwohl darf dies nicht zu der Konklusion führen, daß überhaupt kein gutgläubiger Erwerb denkbar ist.<sup>2)</sup>

Nach der h. Mg. wird in Art. 10 WG nicht nur der Erwerber des ausgefüllten, sondern auch des unvollständigen Wechsels geschützt.<sup>3)</sup> Begründet wird diese Ansicht zum ersten damit, daß der Wortlaut des Art. 10 WG dieser Auslegung nicht im Wege stehe; zum zweiten, daß das Ergebnis dem Zweck des Blankowechsels entspreche, der ebenso wie der Vollwechsel zum Umlauf bestimmt sei. Sicherlich ist richtig, daß es dieser Funktion widerspräche, wenn sich der Erwerber eines Blanketts zuvor stets beim Blankettgeber über den Umfang der Ermächtigung erkundigen müßte. Zu überlegen bleibt aber, ob nicht diese an den Interessen des Verkehrs ausgerichtete Auslegung des Art. 10 WG auch eine rechtsdogmatische Grundlage erfahren kann.

---

<sup>1)</sup> Schumann S. 100

<sup>2)</sup> so aber: Sulzbach S. 58; Haußmann Gruch 48, 315; Siegel S. 45; Möller S. 25; Schumann S. 100 f.

<sup>3)</sup> Hueck/Canaris § 8 VI 3 b; Canaris S. 62 ff.; Rehfeldt/Zöllner § 12 VII; B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 8; Weimar WM 62, 1279; Liesecke WM 71, 294, 298; Reinicke WM 63, 1144; G. Fischer S. 99; Beuthien BB 66, 603, 606; RGZ 129, 338; BGHZ 54, 1, 3; Jacobi S. 495 m.w.Nachw. zur älteren Lit.

Nach der oben aufgezeigten Form der Übertragung sind für den Übergang eines Blankowechsels die Übereignung des Papiers, die Abtretung des Ausfüllungsrechts nach den §§ 398, 413 BGB und das Indossament nötig. Demzufolge könnte einem gutgläubigen Erwerb des Blankowechsels die Anwendung der Zessionsregeln entgegenstehen. So behaupten auch Hueck/Canaris, daß die Einheitlichkeit der Wechselübertragung der Annahme einer Zession widersprechen müsse.<sup>1)</sup>

Dagegen könnte man einwenden, daß § 405 BGB analog heranzuziehen sei.<sup>2)</sup> § 405 BGB beruht nämlich auf dem Gedanken, daß der Scheinschuldner mit dem Schein ein Schriftstück aus der Hand gibt, das an jeden Leser das Ansinnen stellt, den Inhalt als ernstlich gemeint anzusehen. Ob aber dieser Gesichtspunkt beim Wechselblankett durchschlägt, erscheint fraglich. Zum einen ist nämlich darauf hinzuweisen, daß als Rechtsfolge nur der Ausschluß der zwei im § 405 BGB genannten Einwendungen normiert ist; alle anderen bleiben erhalten. Die These Canaris', daß alle Einwendungen von der konstitutiven Wirkung des Scheintatbestandes ausgeschlossen werden, ist angesichts des eindeutigen Wortlauts nicht haltbar.<sup>3)</sup> Zum anderen ist zu beachten, daß gem. § 405 BGB bezüglich der Gutgläubigkeit schon leichte Fahrlässigkeit schadet. Dies kann infolge der Verbindung des Ausfüllungsrechts mit der bedingten Wechselforderung zu Wertungswidersprüchen führen, da im Wechselrecht, wonach die bedingte Wechselforderung tradiert wird, nur grobe Fahrlässigkeit hinderlich ist. Insgesamt gesehen ist es also bedenklich, auf eine Analogie zu § 405 BGB zurückzugreifen.

<sup>1)</sup> Hueck/Canaris § 8 VI 2 a

<sup>2)</sup> Weimar WM 62, 1278, 1279; MDR 65, 20; angedeutet bei Hadding JZ 71, 699 Fn. 9

<sup>3)</sup> Canaris S. 94

Denkbar ist nun, daß der gutgläubige Erwerb des Ausfüllungsrechts dogmatisch infolge einer Analogie zu § 172 BGB erklärbar ist, also infolge einer Anscheinsvollmacht.<sup>1)</sup>

Voraussetzung hierzu ist, daß das den Rechtsschein der Bevollmächtigung erzeugende Verhalten von einer gewissen Häufigkeit oder Dauer sein muß.<sup>2)</sup> Bei der Erteilung der Ausfüllungsbefugnis handelt es sich hingegen um einen einmaligen Vorgang. Jedoch ist nicht zu verkennen, daß das Vervollständigungsrecht daraufhin angelegt ist, aus der bedingten Wechselverbindlichkeit eine volle Wechselforderung zu machen. Sehr häufig ist es daher in der Praxis, daß das Ausfüllungsrecht über eine längere Zeit dem Inhaber des Blankowechsels zustehen soll oder gar auf andere Nehmer übertragen werden kann. Somit kann davon gesprochen werden, daß die Erteilung des Ausfüllungsrechts als das den Rechtsschein hervorbringende Verhalten von ausreichender Dauer ist.

Darüber hinaus hat man zu bedenken, daß - wie oben festgestellt - die Rechtsnatur der Ausfüllungsbefugnis als funktionale Erscheinung einer Ermächtigung und aktförmige Erscheinung einer Botenstellung ist. Da die Erteilung des Ausfüllungsrechts nicht das äußere Erscheinungsbild der Vervollständigungsbefugnis sondern vielmehr die Willensakte im Innenverhältnis betrifft, erscheint es gerechtfertigt, die Regeln der Ermächtigung anzuwenden. Mithin muß die logische Konsequenz gezogen werden, § 172 BGB analog auf den Fall des gutgläubigen Erwerbs der Ausfüllungsbefugnis heranzuziehen.

Bedenken könnten sich aber daraus ergeben, daß die Blanketturkunde im Gegensatz zur Vollmachtsurkunde nicht durch den Inhalt bezeugt, daß eine Ermächtigung erteilt worden ist.

---

<sup>1)</sup> Hueck/Canaris § 8 VI 3 b; für eine Analogie auch: Palandt - Heinrichs § 173 Anm. 5; Larenz AT § 33 III

<sup>2)</sup> BGB LM § 167 Nr. 4

Also könnte es an der Zurechenbarkeit des Verhaltens fehlen. Zu berücksichtigen ist aber, daß das Ausfüllungsrecht in enger Interdependenz zu der bedingten Wechselforderung steht, und diese Vereinigung ein "Nahtrecht" zwischen zivilrechtlicher und wechselrechtlicher Forderung darstellt. Demnach gibt es eine Reihe Übergänge von der Zession zum Giro.<sup>1)</sup> Folglich kann auch der Zessionar der Ausfüllungsbefugnis durch Sonderregeln des Wechselrechts geschützt werden. Demnach muß bedacht werden, daß der Blankowechsel eines Begebungsvertrages bedarf. Somit kann man sagen: Wer ein Wechselblankett in den Verkehr bringt, schenkt dem Blankettnehmer und dessen Nachfolgern derartiges Vertrauen, daß er die mit dem Blankoumlauf verbundene Gefahr abredewidriger Ausfüllung bewußt auf sich genommen hat. Deshalb muß ihm die Erteilung der Ausfüllungsbefugnis auch zurechenbar sein.

Ebenso ist aus der Charakterisierung der Rechtsposition als "Nahtrecht" zu folgern, daß der gute Glaube gem. Art. 10 WG erst bei grober Fahrlässigkeit ausgeschlossen ist und nicht schon, wie bei den §§ 173, 122 II BGB, bei leichter Fahrlässigkeit. Dieses Ergebnis wird zudem durch die Erwägung unterstützt, daß die Interessenwertung zur Derogation des Stellvertretungsrechts führt, da der Blankowechsel auf einen Vollwechsel hin angelegt ist.

Bedenkt man diese Punkte, so gelingt eine dogmatische Absicherung der Interessenwertung mittels der konsequenten Anwendung der Grundsätze über die Rechtsnatur des Blankowechsels. Also muß der gutgläubige Erwerb unter dem Blickwinkel der Rechtsscheinvollmacht analog § 172 BGB und der Zurechnung des in der Erteilung der Ausfüllungsbefugnis liegenden Rechtsscheins infolge der Begebung des Blanketts gesehen werden.

Mithin ist auch der Vorwurf, daß der Annahme einer Zession die Einheitlichkeit des Wechselübergangs entgegenstehe, zurückzuweisen.

---

<sup>1)</sup>Jacobi S. 496

Fraglich ist nun, ob ein Blankowechsel genauso wie ein Vollwechsel nur mit Hilfe eines Indossaments gutgläubig erworben werden kann. Indossiert werden können Blankowechsel nur, wenn sie entweder an fremde Order gestellt sind, durch den Nehmer oder, wenn sie an eigene Order lauten und vom Aussteller unterschrieben sind, durch den Aussteller.<sup>1)</sup> Diese Einschränkung des Gutgläubensschutzes entspräche zwar in vollem Umfang der Behandlung unindossiert umlaufender Vollwechsel, sie würde aber dem Handelsbrauch widersprechen.

Zu erwägen ist, ob nicht dem Blankowechsel in solchen Fällen die legitimierende Kraft eines Blankoindossaments gem. Art. 14 II Nr. 3 WG zukommt.<sup>2)</sup> Dagegen ist jedoch zu sagen, daß im WG keine Gleichstellung von Blankowechsel und Blankoindossament vorgesehen ist. Weiterhin hat das Indossament Legitimationsfunktion, die Unterschrift auf einem Blankowechsel ist dagegen nur Bestandteil der Schuldbeurkundung. Also fehlt bei einem Blankowechsel ohne Angabe eines Wechselnehmers jegliche förmliche Legitimation.

Immerhin kommt aber in Art. 14 WG der Gedanke zum Vorschein, daß Wechsel umlaufen können, ohne daß jeder Zwischenerwerber auf dem Papier zu unterzeichnen braucht. Darüber hinaus gebieten der Schutz des Vertrauens auf Seiten des Blanketterwerbers, die Zurechenbarkeit des Verhaltens des Blankettgebers und die Sicherheit des Zahlungsverkehrs die Annahme eines gutgläubigen Erwerbes auch nicht indossabler Blankowechsel, wenn eine Blankoabgabe vorliegt. Zwar spricht eine Vermutung dafür, daß die Übergabe eines nicht indossablen Blankettwechsels als wechselmäßige Blankoabgabe zu werten ist, aber den Par-

---

<sup>1)</sup> Klingmüller S. 28; Rilk S. 59; Staub/Stranz Art. 10 Anm. 10; Grohmann S. 73 f. m.w. Nachw.; a.A. nur: Möller S. 21, der Indossierung nicht für möglich hält.

<sup>2)</sup> cf. den schlüssigen Aufsatz Beuthiens BB 66, 883, 884

teilen muß genau wie beim Vollwechsel die Möglichkeit einer einfachen Zession offenstehen.

Hinsichtlich des Zeitpunktes des guten Glaubens sind zwei Auffassungen vertretbar. Einerseits wird angenommen, daß der gute Glaube des Blanketterwerbers noch im Zeitpunkt der Ausfüllung vorliegen müsse.<sup>1)</sup> Zur Begründung wird angegeben, daß nach Art. 10 WG ein "Wechsel" vorliegen müsse, und ein vollgültiger Wechsel erst nach der Ausfüllung gegeben sei. Jedoch könnte der Ausdruck "Erwerb eines Wechsels" auch weiter gefaßt werden und somit schon auf die Entgegennahme der Urkunde abgestellt werden. Der Wortlaut des Art. 10 WG gibt also wenig her.

Für den Zeitpunkt des Erwerbes spricht zum einen die Beweisfrage. Es ist nämlich leichter nachzuweisen, daß der Erwerber beim Erwerb gutgläubig war. Zum anderen gilt es hervorzuheben, daß der Blankowechsel neben der Rechtsposition einer Ausfüllungsbefugnis auch die eines bedingten Wechselrechts verleiht. Demzufolge fallen auch beim Blankowechsel der Erwerb der Urkunde und die Entstehung des Wechselrechts zeitlich zusammen. Folgerichtig muß auch für den Zeitpunkt der Gutgläubigkeit der Augenblick, in dem der Erwerber das Blankett erlangt maßgebend sein.<sup>2)</sup>

ß) Der zweite Nehmer füllt bösgläubig falsch/richtig aus.

Ist dem zweiten Blankettnehmer zwar der Blankowechsel übertragen worden, stimmen aber die Mitteilungen des Vormannes mit den wirklichen Abmachungen nicht überein, und füllt der Nehmer trotz Kenntnis der wahren Ausfüllungsbedingungen

<sup>1)</sup> RGZ 129, 338; OLG München NJW 55, 1679; OLG Hamburg MDR 65, 834; Schumann S. 100

<sup>2)</sup> BGHZ 54, 1, 3; OLG Hamburg MDR 71, 931; Hadding JZ 71, 700; Beuthien BB 66, 603, 607; Grohmann S. 76; Rüdiger S. 184; Weimar WM 62, 1280; Liesecke WM 67, 352; Pickart WM 57, 42, 43; Hueck/Canaris § 8 VI 3 b

anders aus, so hat er einen Anspruch wie ihn der Wechsel ausweist, nicht erlangt.

Fraglich ist aber, ob dies auch dann gilt, wenn der zweite Nehmer zwar bösgläubig ist, jedoch dennoch richtig, also den Abmachungen zwischen Blankettgeber und Vormann gemäß - oder gar dem Geber günstiger -, ausfüllt. In diesem Fall entspricht der Wechsel genau dem, was der Blankettgeber erwartet hatte; er wollte sich genau in dieser Höhe und auf diese Weise, wie es der Wechsel aufzeigt, verpflichten. Demzufolge muß der Blankettgeber auch haften.

Einwenden könnte man dagegen, daß der Blankettgeber sich nur wechselmäßig ordnungsgemäß verpflichten wollte. Also ist zu bedenken, daß der Vordermann nicht auf die Weise von der Ausfüllungsbefugnis Gebrauch gemacht hat wie es den Bedingungen entsprach. Somit ließe sich argumentieren, daß der Vordermann ohne Vertretungsmacht gehandelt habe und folglich entsprechend der Lehre von den absoluten Gültigkeitseinwendungen den Blankettgeber nicht wirksam verpflichten könne. Dieser Argumentation ist entgegenzuhalten, daß es sich zum einen bei der Ausfüllungsbefugnis nicht um eine Bevollmächtigung handelt. Zum anderen ist zu berücksichtigen, daß, wenn schon derjenige, der als erster Nehmer bösgläubig falsch ausfüllt, einen Anspruch in der vereinbarten Höhe erhält, erst recht derjenige einen Anspruch geltend machen muß, der richtig oder dem Geber günstiger ausfüllt.

Dagegen könnte nun geltend gemacht werden, daß die Ausfüllungsbefugnis unteilbar sei, also auf keinen Fall dem zweiten Nehmer ein niedrigeres oder dem Geber günstigeres Ausfüllungsrecht zustehen könne. Jedoch ist zu sagen, daß auch eine Ermächtigung, die die funktionale Erscheinung des Ausfüllungsrechts darstellt, in der Regel nur eine oberste, nicht aber eine unterschreitbare Grenze ist.

Ferner muß auf Art. 26 II 2 WG hingewiesen werden, wonach der Annehmende nach seiner Annahmeerklärung haftet, die sich auf einen Teil der Wechselsumme

beschränkt. Also geht auch das WG von einer gewissen Teilbarkeit der Verpflichtung aus im Gegensatz zu § 150 II BGB, wonach die modifizierte Annahme lediglich als neues Angebot verstanden wird.

Zusammenfassend läßt sich feststellen, daß immer dann, wenn der zweite Nehmer den Blankowechsel zwar bösgläubig, aber den Ausfüllungsbedingungen entsprechend oder dem Blankettgeber günstiger ergänzt, eine Haftung des Blankettgebers aus dem Wechselinhalt zu bejahen ist.

4) Der zweite Nehmer füllt aus und begibt den Wechsel weiter.

Hat der zweite Nehmer den Blankowechsel ausgefüllt und den Wechsel an einen gutgläubigen Dritten weiterbegeben, so findet Art. 10 WG Anwendung.

Problematisch ist lediglich, ob auch der bösgläubige Dritte, der nach dem gutgläubig Ausfüllenden den Wechsel erwirbt, geschützt wird. Eine Meinung hat sich für die Relativität der Wechselverpflichtung ausgesprochen.<sup>1)</sup> Begründet wird diese Ansicht damit, daß die Endgültigkeit nicht dem Prinzip des gutgläubigen Erwerbs kraft Rechtscheins entspricht. Dagegen ist aber anzumerken, daß erstens die Stellung des gutgläubigen Nehmers stark eingeengt würde, wenn er den Wechsel nicht an Bösgläubige weitergeben könnte. Zweitens entspricht der endgültige Erwerb dem Denkprinzip des deutschen Sachenrechts; folglich steht die systematische Interpretation der Relativität der Wechselverpflichtung entgegen. Drittens endlich muß auf § 437 I BGB hingewiesen werden, der den gutgläubigen Verkäufer eines Wechsels die Rechtsmängelhaftung gegenüber einem grob fahrlässig handelnden Käufer des Wechsels auferlegt. Der Hinweis der Gegenmeinung auf Art. 15 und 9 WG, wonach der Vormann ohnehin haftet, ver-

---

<sup>1)</sup> Harms WuV Bd. 5 a S. 64 m. w. Nachw.

mag nicht zu überzeugen, da die Garantiehafung des WG an engere Voraussetzungen gebunden ist als die Rechtsmängelhaftung nach § 437 I BGB.

Viertens sei auf den Aspekt der Rechtsvereinheitlichung aufmerksam gemacht: Nach Art. 23 II des UNCITRAL- Entwurfs zur Vereinheitlichung des Wechselrechts ist der böse Glaube des Nachmannes unschädlich.<sup>1)</sup>

Bedenkt man diese Argumente, so ist der gutgläubige Erwerb eines Wechselrechts endgültig; auch der bösgläubige Nachmann erwirbt die volle Wechselforderung.<sup>2)</sup>

## 6. Die Ausfüllung durch einen unbefugten Dritten

### a) Das Blankett wird dem Blankettgeber gestohlen und von dem Dieb ausgefüllt.

Denkbar ist der Fall, daß dem Blankettzeichner die unvollständige Wechselurkunde abhanden kommt, bevor er sie begeben hat. Mit den Folgen dieses Falles befaßt sich weder Art. 10 WG noch ergibt sich aus anderen Normen des WG eine Lösung. Vielmehr muß ein Ergebnis anhand allgemeiner wechselrechtlicher Überlegungen gefunden werden.

Wird dem Blankettzeichner das Blankett vom Dieb gestohlen, so ist der Dieb zwar Besitzer und nach der Ausfüllung auch formell legitimiert. Jedoch bedarf es - wie oben eingehend dargelegt - zur wirksamen Wechselverpflichtung einer materiellen Legitimation, nämlich eines Begebungsvertrages. Ist also das Blankett dem Blankettzeichner irgendwie abhanden gekommen, fehlt es an einem Begebungsvertrag zwischen ihm und dem Dieb. Der Urheber

---

<sup>1)</sup>cf. hierzu: Liesecke WM 73, 442 ff.

<sup>2)</sup>Jacobi S. 65; Canaris S. 518, 521; Rehfeldt/Zöllner § 21 IV 3 d

des Blankowechsels kann also nicht wirksam aus dem Wechsel verpflichtet werden; ein Wechselanspruch auf Seiten des Diebes kann daher nicht entstehen.

b) Der Dieb begibt nach Ausfüllung des Blanketts den Wechsel weiter

a) an einen gutgläubigen Dritten.

Wird der von dem Dieb ergänzte Wechsel an einen Dritten weiterbegeben, dann ist zu prüfen, ob diesem Erwerber der Einwand des fehlenden Begebungsvertrages entgegengehalten werden kann. Bei der Lösung dieses Problems haben sich zwei Meinungen herausgebildet.

Nach einer Ansicht ist eine Haftung gegenüber dem gutgläubigen Erwerber gerechtfertigt, weil dieser dem späteren Vollwechsel gewöhnlich nicht ansehen könne, ob er rechtswirksam begeben worden sei. Demnach sei das die Haftung auslösende Moment alleine schon die Unterzeichnung des Blankowechsels.<sup>1)</sup>

Nach anderer Auffassung wird dem Blankettzeichner der Einwand des fehlenden Begebungsvertrages zugebilligt.<sup>2)</sup>

Diese Meinung stützt sich auf die konsequente Fortsetzung der Vertragstheorie. Folgt man jedoch - wie bereits oben gezeigt - der Rechtsscheintheorie, dann kann die notwendige Begebung durch das Vertrauen auf einen vom potentiellen Blankettgeber gesetzten Rechtsschein ersetzt werden. Fraglich bleibt aber, ob der Gutglaubensschutz über Art. 10 WG oder über die Grundsätze der allgemeinen Rechtsscheinhaftung erfolgt.

<sup>1)</sup> Pleyer / Müller - Wüsten WM 75, 1102, 1104; Liesecke WM 73, 1154, 1159; B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 14; Möller S. 30; Jacobi S. 481; ROHG 25, 16

<sup>2)</sup> Staub/Stranz allg. Einl. Anm. 18; RGZ 74, 353; 134, 33; 143, 207

Einerseits soll grundsätzlich eine Gleichstellung des unvollständigen mit dem vollständigen Wechsel erfolgen. Deshalb bedürfte es als Zurechnungsvoraussetzung lediglich einer Unterschrift, die im Bewußtsein wechselrechtlicher Relevanz getätigt worden ist.<sup>1)</sup> Andererseits muß aber der spezifische Zurechnungsmodus des Art. 10 WG hervorgehoben werden. Wie oben dargelegt, ist für den Übergang eines Blankowechsels ein Begebungsvertrag erforderlich; notwendiger Bestandteil dieses Begebungsvertrages ist darüber hinaus die Ausfüllungsbefugnis. Eine solche fehlt aber dem Dieb vollends. Nur deswegen, weil der Blankettgeber einer Person seines Vertrauens den Blankowechsel mit dem Vervollständigungsrecht übergeben hat, muß er gegenüber dem gutgläubigen Erwerber die Folgen tragen, die aus der abredewidrigen Ergänzung resultieren. Gerade wegen dieses besonderen Zurechnungsmodus erscheint es problematisch, Art. 10 WG extensiv auf andere Fallgestaltungen auszuweiten.

Weiterhin muß man überlegen, daß auch ein Vergleich mit den Grundsätzen über die Rechtsscheinhaftung des nicht begebenen, aber umlaufenden Vollwechsels wenig Aufschluß für eine brauchbare Lösung gibt. Während dort der Zeichner durch eine Unterschrift den ganzen Wechsel gebilligt hat und lediglich die Auslösung einer Haftung kraft Rechtscheins bewirkt wird, hat hier der Blankettzeichner noch nicht einmal den Text eigenhändig vollzogen.

Bedenkt man diese Punkte, so kann man den Gutgläubenschutz nicht über Art. 10 WG, sondern nur infolge eines Rückgriffs auf eine angemessene Verteilung der Verkehrsschutzinteressen ermitteln.<sup>2)</sup>

Prima facie erscheint es, daß dieser Fall wie der des abhanden gekommenen Fehlwechsels zu behandeln ist. Dies

---

<sup>1)</sup> B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 14

<sup>2)</sup> Martens JZ 73, 441, 444

liegt daran, daß auch bei dem gestohlenen unvollständigen Wechsel immer eine Ausfüllungsbefugnis fehlt. Somit kann nach der allgemeinen Definition des Blankettbegriffs von einem Blankowechsel niemals gesprochen werden. Gleichwohl sind beide Fälle unterschiedlich zu behandeln, denn die Grundsätze über die Rechtsscheinhaltung sind nicht absolut fixiert, sondern stellen Spielregeln dar, die sich den Usancen des Wechselverkehrs anzupassen haben. Dies ergibt sich daraus, daß in der weiter unten zu besprechenden Konstellation von keiner Seite an ein Ausfüllungsrecht, mithin nicht an einen Blankowechsel gedacht wird. Währenddessen soll im vorliegenden Fall aus dem noch unvollständigen Wechsel nach dem Willen der Parteien ein Blankowechsel werden.

Aus diesem Grund ist das gestohlene "Blankett" hier auf einen Vollwechsel hin ausgerichtet, dem der Erwerber nicht ansehen kann, ob es begeben war oder nicht. Deshalb kann der Dritte auf den Rechtsschein des Vollwechsels vertrauen. Dieser Schein ist dem Blankettzeichner auch zurechenbar, da er sich durch seine Unterschrift unter die Urkunde wechselrechtlich verpflichten will.

Als Ergebnis bleibt somit festzuhalten, daß man auch dem gutgläubigen Erwerber eines gestohlenen Blanketts, das durch den Dieb ausgefüllt worden ist, den Schutz vor Einreden des Wechselschuldners zubilligen muß.

#### β) Weitergabe an einen bösgläubigen Dritten

Den Schutz vor dem Einwand fehlender Begebung kann nur dem Gutgläubigen zugestanden werden, nicht dagegen dem Bösgläubigen. Bösgläubig ist der Erwerber dann, wenn er von dem Abhandenkommen des Blanketts gewußt oder infolge grober Fahrlässigkeit nicht gewußt hat. Den Vorwurf der groben Fahrlässigkeit trifft den Erwerber dann, wenn er erkennt, daß der Wechsel von einem Nichtberechtigten ausgefüllt worden ist.

c) Der Dieb gibt das Blankett unausgefüllt an einen gutgläubigen Dritten weiter.

In dieser Fallkonstellation treten kumulativ das Problem des fehlenden Begebungsvertrages und die Frage nach dem gutgläubigen Erwerb eines Ausfüllungsrechts auf. Da - wie oben aufgezeigt - sowohl ein Blankowechsel gutgläubig erworben als auch der Mangel eines Begebungsvertrages durch den Rechtsschein ersetzt werden kann, ist kein Grund ersichtlich, dem gutgläubigen Dritten die Rechtsposition, die ein Blankowechsel vermittelt, nicht zu gewähren.

Viele wollen dem gutgläubigen Dritten gleichwohl eine Stellung als Blankettinhaber versagen, indem sie auf den fehlenden Rechtsschein hinweisen.<sup>1)</sup> Bedenken gegen diese Auffassung eines mangelnden Rechtsscheins ergeben sich aber aus der Tatsache, daß nach dem Willen der Parteien, auch nach dem des Zeichners, aus dem unvollständigen Wechsel ein Blankowechsel entstehen soll. Folglich geht schon der Blankettzeichner davon aus, daß die gestohlene Urkunde den Eindruck eines Blankowechsels macht. Mithin ist ein Rechtsscheintatbestand zweifellos ebenfalls in den Augen eines objektiven Beobachters gegeben. Demnach muß um so mehr der Wechselverkehr auf diesen Rechtsschein vertrauen können.

Darüber hinaus muß hervorgehoben werden, daß sich der Handelsverkehr auf den häufigen Gebrauch von Blankowechseln eingerichtet hat. Infolgedessen kann man diese Gewohnheit nicht durch restriktive Fassung der Rechtsscheingrundsätze desavouieren, sondern man muß sich auf den Wechselverkehr einstellen und deshalb die Wechselhaftung kraft Rechtsscheins in Übereinstimmung mit diesen tatsächlichen Umständen modifizieren.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Rüdiger JR 34, 181, 183; Möller S. 24, 31

<sup>2)</sup> Canaris S. 526 ff.; 542 ff.; Martens JZ 73, 441, 445 f.

Insgesamt ist zu resümieren, daß auch der unvollständige Wechsel umfassend in das System der wechselrechtlichen Rechtsscheinhaftung zu integrieren ist. So erlangt auch der gutgläubige Erwerber eines gestohlenen "Wechselblanketts" ein Ausfüllungsrecht und eine bedingte Wechselforderung.<sup>1)</sup>

### III Rechtsfolgen und Probleme beim unbewußt unvollständigen Wechsel

#### 1. Nichtigkeit nach Art. 2 I WG

Die Rechtsfolgen des versehentlich unausgefüllten Wechsels ergeben sich zunächst aus Art. 2 I, 76 I WG. Danach sind die Wechsel, bei denen die unersetzbaren Bestandteile unbewußt oder versehentlich nicht angegeben wurden, weder Tratten noch Eigenwechsel; sie sind vielmehr nichtig. Diese Rechtsfolge der Nichtigkeit kann wegen des Grundsatzes der formellen Wechselstrenge<sup>2)</sup> nicht dadurch umgangen werden, indem die fehlenden Erfordernisse aus dem, vielleicht ohne weiteres zu ermittelnden, Parteiwillen oder aus anderen Umständen ergänzt werden.<sup>3)</sup> Diese formelle Wechselstrenge muß deshalb so strikt gehandhabt werden, weil jeder der Urkunde ansehen muß, ob sie als Wechsel gültig ist, damit der Wechsel seine Aufgabe als Umlaufpapier im Verkehr erfüllen kann.

#### 2. Ausnahmen von der Nichtigkeit

a) Eine Ausnahme von der Rechtsfolge der Nichtigkeit stellen die oben erläuterten Regelungen der Art. 2 II - IV, 76 II - IV WG dar.

<sup>1)</sup> im Ergebnis auch: B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 16; Martens JZ 73, 441, 446; BGH NJW 73, 283; Rittner DB 58, 675, 678; Liesecke WM 73, 1154, 1159

<sup>2)</sup> cf.: Sedeatis: Über den Ursprung der Wechselstrenge, Berlin 1967

<sup>3)</sup> BGHZ 53, 14

b) Unzulässig war, wie oben festgestellt, die Angabe eines Zinsvermerkes auf solchen Wechseln, die keine Sicht- oder Nachsichtwechsel sind. Wird dennoch ein Zinsvermerk dem Wechsel aufgesetzt, so macht dies den Wechsel nicht unwirksam und damit nicht nichtig; der Vermerk wird vielmehr gem. Art. 5 I 2 WG als nicht geschrieben fingiert. Demzufolge ist ein Zinsvermerk unbeachtlich.

Denkbar ist nun, daß diese Vorschrift analog auf die Fälle anzuwenden ist, in denen mehrere Ortsangaben oder unmögliche Angaben gemacht wurden. Wenn dem so wäre, könnte der Wechsel zumindest nicht wegen unzulässigen Verfallzeiten, Zahlungs- und Ausstellungsorten nichtig sein. Voraussetzung für eine Analogie ist, daß eine Regelungslücke besteht. Ist jedoch eine unzulässige Angabe gemacht worden, so kommt wegen der formellen Wechselstrenge Art. 2 I WG zur Anwendung. Folglich liegt keine Regelungslücke vor.

Selbst dann jedoch, wenn man dieser Argumentation nicht folgte, muß berücksichtigt werden, daß Art. 5 I 2 WG eine Ausnahmeregelung darstellt und deshalb nicht analogiefähig ist. Demnach bleibt die Fiktion der Unbeachtlichkeit einer Angabe auf die Fälle des unzulässigen Zinsvermerkes beschränkt.

### 3. Möglichkeit der Umdeutung einer formnichtigen Tratte

Ist der Wechsel wegen Formmangels nichtig, so werden keine wechselfähigen Verpflichtungen begründet; ebenso sind alle weiteren auf eine förmlich ungültige Wechselurkunde gesetzten Erklärungen, wie Annahme oder Indossamente, gleichfalls wechselfähig wirkungslos. Somit wird die Frage aufgeworfen, ob die als Tratte oder Eigenwechsel ungültige Urkunde nicht gem. § 140 BGB in ein anderes, gültiges Rechtsgeschäft umgedeutet werden kann. Voraussetzungen für eine solche Konversion sind erstens, daß das zu konvertierende Geschäft den Erfordernissen des anderen Geschäfts entspricht, und zweitens, daß die Kontrahenten den Ein-

tritt des konvertierten Geschäfts gewollt hätten, wenn sie die Nichtigkeit gekannt hätten.

a) Umdeutung der Erklärungen der Wechselgaranten

Von diesen allgemeinen Erwägungen ausgehend muß zunächst geprüft werden, inwieweit die Erklärung des Ausstellers und der übrigen Wechselgaranten (Indossanten, Bürgen) den Erfordernissen eines abstrakten Schuldversprechens oder Schuldanerkenntnisses, einer Schuldmitübernahme, eines kaufmännischen Verpflichtungsscheins oder Garantievertrages entspricht. Bernstein vertritt hierzu die Meinung, daß zumindest die Indossamentenunterschrift in ein bürgerliches Garantieverprechen umgedeutet werden kann. Zur Begründung trägt er vor, daß damit die von den Parteien erstrebte wirtschaftliche Wirkung erfüllt werde. Es müsse nämlich angenommen werden, daß die Parteien anstelle des im Indossament liegenden Garantieverprechens die gemeinbürgerliche Garantie bei Kenntnis der Nichtigkeit des Wechselindossaments als Wirkung gewollt hätten.<sup>1)</sup>

Es kann dahingestellt bleiben, ob die objektive Voraussetzung des § 140 BGB gegeben ist; jedenfalls fehlt es aber - entgegen Bernstein - an der zweiten Voraussetzung dieser Bestimmung. Dem hypothetischen Parteiwillen widerspricht es nämlich, wenn die Umdeutung zu einer härteren Belastung des Schuldners führt. Demgemäß ist zu bedenken, daß Aussteller, Indossant oder Bürge wechselrechtlich nur als Rückgriffsschuldner haften; Urschuldner ist der Akzeptant. Bei der umgedeuteten Verpflichtung jedoch übernehmen sie eine primäre Haftung.

Dieser Auffassung stimmt nun Jacobi nur im Regelfall zu; er führt hierzu aus, daß die Garanten nur unter der Bedingung zahlen wollten, daß der Papierinhaber sich rechtzeitig um die Einziehung des Beweismaterials, nämlich

---

<sup>1)</sup> Bernstein Gruch 69, 39, 41

durch Protest, ordnungsgemäß gekümmert habe.<sup>1)</sup> Demzufolge kommt Jacobi zu der Schlußfolgerung, daß eine Konversion in die genannten Rechtsgeschäfte dann nicht unmöglich sei, wenn Aussteller oder Garant bedingt haften.<sup>2)</sup>

Diese Auffassung erkennt jedoch die Rechtsnatur des abstrakten Schuldanerkenntnisses, des Schuldversprechens, des Garantievertrages und der Schuldübernahme. Diese Rechtsgeschäfte sind dadurch gekennzeichnet, daß sie eine unbedingte Haftung auslösen, und diese Haftung nicht durch Berufung auf Erfordernisse einer wechselrechtlichen Haftung in eine bedingte umkehrbar ist. Dies ergibt sich schon daraus, daß - wie selbst Jacobi zugibt<sup>3)</sup> - sich die Parteien nicht auf wechselrechtliche Regelungen berufen können, da eben ein formgültiger Wechsel fehlt. Wollte man, um diesem Vorwurf zu entgehen, eine Vereinbarung wechselrechtlicher Normen, insbesondere solche, die die Protesterhebung betreffen, auch auf nicht wechselrechtliche Rechtsgeschäfte annehmen, so stellte diese Auffassung eine Fiktion dar. Es ist nämlich zum einen zu berücksichtigen, daß dem Aussteller und den Garanten durch die Konversion wechselrechtliche Rückgriffsrechte gegen ihre Vormänner verloren gingen. Folglich stünden die Wechselgaranten aufgrund der anderen Verpflichtung schlechter als aufgrund der Wechselverbindlichkeit, was dem hypothetischen Parteiwillen entgegensteht.<sup>4)</sup>

Zum anderen ist zu fragen, ob überhaupt wechselrechtliche Regelungen durch Vereinbarungen der Parteien auf andere zivilrechtliche Beziehungen ausgedehnt werden können. Mag man darüber hinsichtlich der Protestregelungen noch streiten, so kann aber eine Übernahme der Rückgriffsnormen nicht

---

1) Jacobi S. 448

2) ähnlich: Flume AT II S. 598

3) Jacobi S. 344

4) Larenz AT S. 402

möglich sein, da gerade diese Rückgriffsrechte wesentliche Merkmale des Wechselrechts sind, und hierfür eben die besonderen Formerfordernisse des Art. 1 WG gewahrt sein müssen.<sup>1)</sup>

Anderenfalls wäre mittels der Umdeutung des Rechtsgeschäftes eine Umgehung der Formvorschriften möglich, was einer *fraus legis* nahekommt. Daß aber die Umdeutung nicht zu einer *fraus legis* führen darf, entspricht einerseits der Teleologik der Umdeutung, nämlich dem hypothetischen Parteiwillen zu genügen, und andererseits analog dem in § 134 BGB niedergelegten Gesetzeszweck, auch Gesetzesumgehungen nicht zu dulden.

Ferner ist gegen eine Parteivereinbarung wechselrechtlicher Rückgriffsregelungen anzuführen, daß hierdurch Belastungen Dritter, so der Vor- und Nachmänner der Parteien, die diese Regelung vereinbaren, auftreten. Solche Verträge zu Lasten Dritter sind jedoch dem deutschen Recht nach weit verbreiteter und zutreffender Auffassung unbekannt.

Bedenkt man alle diese vorgebrachten Punkte, so ist nicht anzunehmen, daß der Aussteller oder Indossant eine der oben genannten Verbindlichkeiten eingegangen wären, wenn sie von der Nichtigkeit des Wechsels gewußt hätten.<sup>2)</sup>

Opitz versucht nun die Erklärung des Ausstellers eines nichtigen Wechsels in eine selbstschuldnerische Bürgschaft gem. § 765 BGB umzudeuten.<sup>3)</sup> Zur Begründung seiner Ansicht gibt er an, daß die Unterschrift des Ausstellers und des Indossanten heute vor allem Garantiezwecken diene. Jedoch bestehen gegen die Umdeutung in eine Bürgschaft schwerwiegende Einwände.

<sup>1)</sup> B./Hefermehl Einl. WG Rdnr. 29

<sup>2)</sup> RGZ 130, 82; BGH NJW 57, 1837; Reinicke DB 60, 1028; Brox Rdnr. 534; Liesecke WM 71, 297; Hueck/Canaris § 8 V 4a; B./Hefermehl Art. 2 Rdnr. 10

<sup>3)</sup> Opitz S. 171 ff.

Das RG trug vor allem die mangelnde schriftliche Erklärung des Ausstellers und Indossanten gem. § 766 BGB vor.<sup>1)</sup> Diese Formproblematik erscheint noch am ehesten überwindbar. Dies ergibt sich daraus, daß die Aussteller- und Indossantenunterschrift in schriftlicher Form vorliegt, wenn nicht gerade die Nichtigkeit des Wechsels aus dem Fehlen dieser Unterschriften resultiert. Selbst dann aber scheitert die Umdeutung nicht an der mangelnden Form, wenn der Garant Kaufmann gem. § 350 HGB war.

Von größerem Gewicht ist aber, daß der Wechselregreß an die besonderen Voraussetzungen des Art. 40 WG gebunden ist, und daß darin eine wichtige Schutzschranke für den Regreßschuldner liegt. Demgegenüber fehlt bei den §§ 765 ff. BGB eine solche Schutznorm des Bürgen. Demzufolge träfe den Schuldner bei dem umgedeuteten Rechtsgeschäft eine Zahlungsverpflichtung ohne die Formalien der Protesterhebung. Zwar ließe sich argumentieren, daß der Bürge nur dann zur Zahlung verpflichtet sei, wenn der Gläubiger den Hauptschuldner vergeblich zur Begleichung der Schuld aufgefordert habe. Jedoch verleiht § 770 BGB dem Bürgen nur eine Einrede der Vorausklage und daher keinen so umfassenden Schtz wie Art. 40 WG. Folglich träfe den Wechselgaranten eine härtere Rechtsfolge, die aber dem hypothetischen Parteiwillen widerspricht.

Außerdem stünde der Wechselgarant bei Annahme einer Bürgschaft zwar nicht ohne Rückgriffsrechte da, er erlangt aber lediglich einen bürgerlich - rechtlichen (§ 774 BGB), und nicht einen wechselrechtlichen, also leicht durchsetzbaren Regreßanspruch.

Die Umdeutung in eine Bürgschaft ist aus diesen Gesichtspunkten abzulehnen.

Diese Bedenken stehen jedoch einer Umdeutung der Erklärung des Ausstellers oder des Indossanten in eine bürgerlich -

---

<sup>1)</sup> RGZ 51, 110, 113

rechtliche Anweisung (§ 783 BGB) oder in eine kaufmännische Anweisung (§ 363 HGB) nicht entgegen. Dies zeigt sich darin, daß der Aussteller und Indossant aus einer derartigen Anweisung nicht haften, da es den Art. 9, 15 WG entsprechende Bestimmungen über die Einstandspflicht des Ausstellers und die Garantiefunktion des Indossaments nicht gibt.

Voraussetzung hinsichtlich des objektiven Erfordernisses einer Anweisung ist, daß die Urkunde Anweisender, Angewiesener und Anweisungsempfänger benennt.<sup>1)</sup> Ferner muß der nichtige Wechsel eine Anweisung enthalten, und weiterhin darf diese Anweisung nicht an eigene Order lauten, da bei der Anweisung Anweisender und Anweisungsempfänger nicht identisch sein dürfen.

Für eine kaufmännische Anweisung ist weitere Voraussetzung, daß die Anweisung auf einen Kaufmann gezogen und die Leistung nicht von einer Gegenleistung abhängig gemacht worden ist.

Das RG hat gleichwohl eine Umdeutung mit dem Vortrag verneint, daß die (kaufmännische) Anweisung zum einen ein im Verkehr gebräuchliches Rechtsgeschäft sei und zum anderen ein Geschäft mit minderen Rechten für den Berechtigten darstelle.<sup>2)</sup>

Diesen Ausführungen ist entgegenzuhalten, daß die Ungebräuchlichkeit der Anweisung kein Einwand ist, da es im Rahmen des § 140 BGB lediglich auf den hypothetischen Willen ankommt. Es ist nicht maßgebend, was die Vertragsparteien beim Abschluß des Rechtsgeschäfts gewollt haben. Entscheidend ist lediglich, was sie gewollt hätten, wenn

---

<sup>1)</sup> BGH WM 55, 1324; Reinicke DB 60, 1029

<sup>2)</sup> RG JW 30, 1376; RG JW 35, 1778; ihm folgend: Michaelis Art. 4 Anm. 2; Knur. - Ham. Art. 1 Anm. 1

sie die Nichtigkeit des Wechsels gekannt hätten. Bei dieser Erwägung kommt es auf den wirtschaftlichen Erfolg und nicht auf die Gebräuchlichkeit des in Frage stehenden Rechtsinstituts an.

Unerheblich ist auch, daß die Anweisung dem Gläubiger weniger Rechte gibt als ein Wechsel. Hieraus kann nämlich nicht der Schluß gezogen werden, daß der Gläubiger jetzt überhaupt keine Rechte erhalten soll; vielmehr ist es für § 140 BGB geradezu typisch, daß der Berechtigte durch das umgedeutete Rechtsgeschäft geringere Rechte erhält als er mit dem ursprünglichen (nichtigen) Geschäft erstrebt hatte.

Ebenso geht die Auffassung Dudens<sup>1)</sup> fehl, der mit der Begründung, eine derartige Umdeutung gefährde das durch die Formvorschrift für Wechsel begründete öffentliche Interesse an der Klarheit des Verkehrs mit kaufmännischen Verpflichtungsscheinen, die Ansicht des RG stützen will. Dies folgt daraus, daß die Frage einer Umdeutung alleine nach § 140 BGB beantwortet werden kann, und darin hat das Gesetz die Belange der Beteiligten, höher bewertet als das Interesse der Allgemeinheit, bei der Verletzung von Formvorschriften wegen der Klarheit des Verkehrs überhaupt keine Verbindlichkeit des Schuldners entstehen zu lassen.

Insgesamt ist zu sagen, daß in aller Regel, d. h. vorbehaltlich besonderer Umstände des Einzelfalles, eine Umdeutung der Erklärung des Ausstellers und des Indossanten in eine Anweisung zu bejahen ist.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> B./Duden bis 18. Aufl. § 363 Anm. 1 E; ähnlich: Klausning JW 30, 3763 Nr. 4; B./Duden ab 19. Aufl. Umdeutung zugelassen § 363 Anm. 1 D

<sup>2)</sup> B./Hefermehl Art. 2 Rdnr. 9; BGH WM 55, 1324; OLG Bamberg NJW 67, 1913; Hueck/Canaris § 8 V 4 a; Ulmer S. 196; Weimar WM 67, 862 ff.; Brox Rdnr. 534; Bernstein Gruch 69, 43; Quass. Albr. Art. 2 Anm. 4

Problematisch ist nun, ob der Umdeutung in eine bürgerlichrechtliche oder in eine kaufmännische Anweisung der Vorzug zu geben ist.

Bei der Lösung dieser Frage ist zunächst entscheidend, daß sich beide Anweisungsarten hinsichtlich der tatbestandlichen Voraussetzungen nicht decken. So ist es bei der bürgerlichrechtlichen Anweisung gem. § 783 BGB unmöglich, daß Anweisender und Anweisungsempfänger dieselben Personen sind, während bei dem kaufmännischen Verpflichtungsschein die Anweisung auch an eigene Order lauten kann. Ist demnach im nichtigen Wechsel eine Personenidentität zwischen Anweisendem und Anweisungsempfänger gegeben, so kommt nur eine Umdeutung in eine kaufmännische Anweisung in Betracht.

Liegen aber die tatbestandlichen Voraussetzungen sowohl bezüglich der kaufmännischen Anweisung wie auch hinsichtlich der bürgerlichrechtlichen Anweisung vor, so ist der Umdeutung in eine kaufmännische Anweisung der Vorzug zu geben, da die kaufmännische Anweisung dem Wechsel weit näher steht als die bürgerlichrechtliche Anweisung. Vor allem hat sie weitgehend dieselben Rechtsfolgen wie der Wechsel, da sie gem. §§ 364 f. BGB durch Indossament übertragbar ist, gutgläubig erworben werden kann und dem dem Wertpapierrecht eigenen Einwendungsausschluß unterliegt.

Aus diesen Ausführungen ergibt sich, daß eine Umdeutung in eine bürgerlichrechtliche Anweisung nur in Betracht kommt, wenn der Bezogene nicht Kaufmann ist, die Leistung von einer Gegenleistung abhängig ist, und die sonstigen Voraussetzungen des § 783 BGB erfüllt sind. Mithin kommen die §§ 783 ff. BGB nur subsidiär zur Anwendung.

b) Umdeutung der Erklärung des Akzeptanten

Nunmehr muß untersucht werden, ob das Akzept auf einer formnichtigen Tratte umgedeutet werden kann. Es fragt sich also, ob die Erklärung des Akzeptanten den Erfordernissen eines abstrakten Schuldversprechens (§ 780 BGB), eines abstrakten Schuldanerkennnisses (§ 781 BGB) oder eines kaufmännischen Verpflichtungsscheines entspricht. Das RG hat diese Frage verneint mit der Begründung, die Unterschrift des Akzeptanten auf einem nichtigen Wechsel decke keine Erklärung; vielmehr beruhe seine Verpflichtung auf Art. 25 WG, der einen gültigen Wechsel voraussetze.<sup>1)</sup> Der BGH hat sich diesen Ausführungen angeschlossen und vorge tragen, daß in einer einfachen Namensunterschrift keine verpflichtende Willenserklärung stecke.<sup>2)</sup>

Diese Auffassung ist jedenfalls mit der heute allgemein anerkannten Ansicht, daß die Haftung des Annehmers einen Begebungsvertrag voraussetze, nicht vereinbar. Voraussetzung kann nicht die Gültigkeit des Wechsels sein, um eine Verpflichtung anzunehmen. Wäre nämlich die Gültigkeit der Urkunde zu bejahen, so läge ein vollwirksamer Wechsel vor, und das Problem der Umdeutung eines formnichtigen Wechsels stellte sich erst gar nicht.

Maßgebend ist vielmehr, daß die Verpflichtung auf einem Vertrag beruht. Demzufolge weiß jeder Bezogene, der seinen Namen auf die Vorderseite des Wechsels setzt, daß er sich nach Maßgabe der Urkunde verpflichtet, und er will diese Erklärung abgeben. Wenn nun Art. 25 WG bestimmt, die bloße Unterschrift auf der Vorderseite des Wechsels gelte als Annahme, so wird damit nur die Verkehrsübung wiedergegeben, daß man sich durch Zeichnung einer solchen Urkunde verpflichtet.<sup>3)</sup> Vergegenwärtigt man sich darüber,

<sup>1)</sup>RGZ 136, 207

<sup>2)</sup>BGH WM 55, 1324

<sup>3)</sup>Staub/Stranz Art. 2 Anm. 22; Reinicke DB 60, 1029

hinaus, daß die auf Art. 21 IV ADWO beruhende Meinung des RG jedenfalls mit Art. 19 WG nicht vereinbar ist, wonach die Annahme als Willenserklärung anerkannt wird, muß man insgesamt zu dem Schluß kommen, daß die Annahmeerklärung auf einem formnichtigen Wechsel den Erfordernissen eines abstrakten Schuldversprechens oder Schuldanerkenntnisses oder eines kaufmännischen Verpflichtungsscheines entspricht.<sup>1)</sup>

Zu untersuchen bleibt sodann, ob diese Konversion auch dem hypothetischen Parteiwillen entspricht. Dabei ist zu berücksichtigen, daß die Umdeutung nicht zu einer im Gegensatz zur Privatautonomie stehenden Bevormundung führen darf, die sich einfach über die Willensrichtung und besondere Vorstellung der Parteien hinwegsetzt.<sup>2)</sup> Daher kommt es nicht auf den angestrebten Erfolg, sondern auch darauf an, ob die Parteien der von ihnen gewählten Rechtsform ein besonderes Gewicht beigemessen haben. Ergibt sich also aus den Umständen, daß die Parteien nur und nichts anderes als einen Wechsel schaffen wollten, ist eine Konversion ausgeschlossen. Erst dann, wenn es an jedem Anhaltspunkt für eine besondere Wertung der Parteien fehlt, ist von der Denkweise eines verständigen Dritten auszugehen, mithin eine objektive Interessenwertung vorzunehmen.

Aus diesen Darlegungen ergibt sich, daß es bei der Frage nach dem hypothetischen Parteiwillen auf den Einzelfall ankommt.<sup>3)</sup>

Rechtlich unbedenklich ist die Umdeutung eines Akzepts in die Annahme einer (kaufmännischen) Anweisung (§§ 785 BGB; 363 HGB), vorausgesetzt, daß die nichtige Tratte den Erfordernissen einer bürgerlichrechtlichen oder kaufmännischen Anweisung entspricht.<sup>4)</sup>

---

<sup>1)</sup> B./Hefermehl Art. 2 Rdnr. 11; Liesecke WM 71, 297

<sup>2)</sup> BGHZ 19, 269, 273; Klausling JW 30, 3763 Nr. 4

<sup>3)</sup> Stranz Art. 2 Anm. 2; B./Hefermehl Art. 2 Rdnr. 9

<sup>4)</sup> OLG Bamberg NJW 67, 1913

#### 4. Möglichkeit der Umdeutung eines formnichtigen Eigenwechsels

Einhellige Auffassung ist in Rechtsprechung und -lehre, daß ein ungültiger Eigenwechsel sich in ein abstraktes Schuldversprechen gem. § 780 BGB oder in einen kaufmännischen Verpflichtungsschein umdeuten läßt, wenn die tatbestandlichen Voraussetzungen erfüllt sind.<sup>1)</sup> Diese einhellige Meinung ergibt sich daraus, daß, liegen die oben genannten objektiven Voraussetzungen eines kaufmännischen Verpflichtungsscheines oder Schuldversprechens nach § 780 BGB vor, bei der Frage nach dem hypothetischen Willen der Parteien der auf den ökonomischen Erfolg gerichtete Wille der Parteien entscheidet. Demnach ist nur dann, wenn der Wille der Parteien so ausschließlich auf die Errichtung eines Wechsels gerichtet gewesen ist, daß mit dessen Nichtigkeit jede Verpflichtung des Beklagten aus der Urkunde wegfallen soll, die Konversion eines Eigenwechsels ausgeschlossen. Ist hingegen - was der Regelfall sein wird - von den Parteien bezweckt worden, den Berechtigten in den Stand zu setzen, Zahlung von dem Verpflichteten zu verlangen, so kann dieser Zweck auch durch die Aushändigung eines kaufmännischen Verpflichtungsscheins oder einer Urkunde über ein abstraktes Schuldversprechen erreicht werden.

#### 5. Ausfüllung eines formnichtigen Wechsels und Weiterbegebung

Liegt ein formnichtiger Wechsel vor, so erhebt sich die Frage, ob und wie diese Urkunde noch als Vollwechsel in den Rechtsverkehr gelangen kann.

<sup>1)</sup> Weimar WM 67, 863; Brox Rdnr. 534; Locher S. 80; RGZ 136, 207, 210; 48, 223, 231; B./Hefermehl Art. 2 Rdnr. 14 m. w. Nachw.

Ein förmlich ungültiger Wechsel, der mindestens eine Unterschrift enthält, wird durch die Ergänzung fehlender Bestandteile ex nunc wirksam. Die Neuzeichner dieses Wechsels haften dann also wechselfähig.<sup>1)</sup>

Dagegen wird durch die Herstellung der Wechselform eine wechselfähige Haftung der Altzeichner grundsätzlich nicht begründet; ihre Erklärungen bleiben ungültig, da die Ergänzung keine rückwirkende Kraft besitzt. Dieser Grundsatz kann infolge zweier Wege eine Durchbrechung erfahren:

Zum einen kann der Wechselinhaber die Haftung der Altzeichner ohne Gutgläubigkeit erreichen. Dies erfolgt einerseits dadurch, daß er sich zur Ergänzung des Wechsels ihre Zustimmung verschafft. Folglich wird von den Altzeichnern ein nichtiges Rechtsgeschäft bestätigt, sei es infolge eigenhändigen Ausfüllens durch die Altzeichner, sei es infolge einer Befugnis zur Ausfüllung durch die Altzeichner, so daß die Voraussetzungen des § 141 BGB gegeben sind. Mithin ergibt sich aus dieser Bestätigung als Neuvernahme keine rückwirkende Kraft;<sup>2)</sup> vielmehr haften die Altzeichner erst vom Augenblick der Bestätigung an. Andererseits läßt sich eine wechselfähige Verpflichtung der Altzeichner nach Vervollständigung des Wechsels mittels Rückindossamentierung durch neue Indossamente der Altzeichner erzielen.

a) Ausfüllung eines formnichtigen Wechsels und Weiterbegebung an einen gutgläubigen Dritten

Zum anderen entsteht das Problem der Haftung des Zeichners des fehlerhaften Wechsels gegenüber gutgläubigen Dritten, wenn dieser Wechsel begeben, vom Erwerber vervollständigt und an den Dritten weiterbegeben wird. Zwar fehlt es bei

<sup>1)</sup> B./Hefermehl Art. 2 Rdnr. 3

<sup>2)</sup> RGZ 75, 115

der Begebung zwischen Ausfüllendem und Drittem an der Legitimation des Wechselgebers, gleichfalls könnte, bei Zugrundelegung der Rechtsscheintheorie, eine Haftung des Zeichners des fehlerhaften Wechsels gegenüber gutgläubigen Dritten infolge veranlaßten Rechtsscheins geschaffen werden.

Eine Auffassung will dann das Problem des Rechtsscheins erst gar nicht erörtern, wenn "nebensächliche Formerfordernisse" ergänzt worden sind.<sup>1)</sup> Zur Begründung wird angegeben, daß es dem Nehmer des Wechsels unter Berufung auf Treu und Glauben gestattet sein soll, solche Wechselbestandteile einzufügen, die nur "formale Bedeutung" haben. Dieser Ansicht ist jedoch zusammen mit dem BGH entschieden entgegenzutreten. Sicherlich ist dieser Argumentation zuzugeben, daß auch das WG zwischen essentiellen und unwesentlichen Bestandteilen eines Wechsels unterscheidet. Zu bedenken ist aber, daß das Gesetz selbst die unwesentlichen Bestandteile ergänzt oder infolge normativer Fiktionen bestimmt; dann jedoch, wenn dies nicht möglich ist, zeitigt es sogar bei diesen nebensächlichen Erfordernissen die Rechtsfolge der Nichtigkeit. Erst recht trifft das Gesetz diese Rechtsfolge bei den essentiellen Bestandteilen. Demzufolge kann dieser klare Gesetzeswortlaut nicht dadurch umgangen werden, daß verschiedenen Formnotwendigkeiten der Stempel nur "formaler" Bedeutung aufgedrückt wird. Abgesehen davon gibt das Gesetz und dessen Auslegung keinen Anhaltspunkt dafür, welche Erfordernisse nur formaler Natur sind.

Ferner muß, nach dem Sinn und Zweck der Formvorschriften des WG gefragt, auf die dem Wechselrecht immanente Wechselstrenge hingedeutet werden. Danach dient auch die förmliche Strenge dazu, der Aufgabe des Wechsels als kurzfristiges Umlaufpapier und damit einem klaren,

---

<sup>1)</sup> Rauschenplatt ZKW 57, 924 und die Revision im Urteil des BGH DB 57, 1069

geordneten Wechselverkehr nachzukommen. Dieser Teleologik widerspräche es nun, wenn Wechselbestandteile nach Treu und Glauben eingefügt werden dürften, da hierbei die notwendige Klarheit und Ordnung des Wechselverkehrs entfielen.

Alle diese Punkte lassen sich in dem unmißverständlichen und altbewährten Rechtssatz zusammenfassen, daß das Gesetz nicht zwischen wichtigen und weniger wichtigen Formerfordernissen differenziert.<sup>1)</sup>

Wer einen vollständigen Wechsel erwirbt, wird diesem äußerlich meist nicht ansehen können, ob er schon ursprünglich ein Vollwechsel, ein Blankowechsel oder ein unvollständiger Wechsel war, der später durch Einfügen der wesentlichen Bestandteile ergänzt worden ist. Aus diesem Grunde erfordert die Haftung des Zeichners des fehlerhaften Wechsels einen Vertrauenstatbestand, d. h. eine Legitimation in der Außenwelt, worauf sich der gute Glaube des Erwerbers stützen kann.

Dies ist der Besitz, die Eintragung im Grundbuch, der Erbschein und bei einer Scheinforderung der Schuldschein nach § 405 BGB. Bei erster Betrachtung könnte man auch die unvollständige Wechselurkunde als ausreichenden Rechtsschein auffassen. Jedoch reicht der Gedanke des Verkehrsschutzes nicht so weit, daß der Zeichner eines Wechsels für jede nachträgliche Verfälschung aufzukommen braucht. Daß dies nicht im Sinne des WG liegt, zeigen deutlich Art. 7 und 69 WG. Das Fälschungsrisiko soll grundsätzlich der Nehmer des Wechsels tragen.<sup>2)</sup> Diese Wertung muß auch dem Rechtsschein Grenzen setzen.

Folglich ist zunächst zu fragen, ob die Ergänzungen eines nach Art. 2 I, 76 I WG formal ungültigen Wechsels eine

---

<sup>1)</sup> B./Hefermehl Art. 2 Rdnr. 3; Liesecke WM 66, 203; Reinicke DB 60, 346; WM 59, 1405; Weimar JR 69, 56

<sup>2)</sup> B./Hefermehl Art. 17 Rdnr. 38

Fälschung darstellt. Eine Fälschung liegt vor, wenn entweder eine unechte Urkunde hergestellt (= Fälschung im engeren Sinne) oder der Inhalt einer echten Urkunde unbefugt abgeändert wird (= Verfälschung). In beiden Fällen rührt die Erklärung nicht von der Person her, von der sie zu stammen scheint. Ergänzt der Erwerber einen fehlerhaften Wechsel, tritt er nach außen als der tatsächliche Aussteller der Urkunde in Erscheinung. Scheinbarer Aussteller ist hingegen der Altzeichner, dessen Unterschrift an rechtlich relevanter Stelle des Wechsels steht. Demzufolge ist eine Identität zwischen scheinbarem und tatsächlichem Aussteller nicht gegeben. Daher ist eine unechte Urkunde hergestellt und der Tatbestand der Fälschung erfüllt worden.<sup>1)</sup>

Nach dieser Feststellung könnte es naheliegen, die Lehre der absoluten Gültigkeitseinwendungen heranzuziehen. Nach dieser Lehre kann eine Fälschung als absolute Gültigkeitseinwendung gegenüber jedermann geltend gemacht werden. Mit hin bedürfte es keiner Gutgläubigkeit; eine Haftung des Altzeichners könnte nie eintreten. Jedoch ist zu berücksichtigen, daß schon der Wortlaut des Art. 69 WG von einer Fälschung des Textes, folglich von der Fälschung eines Vollwechsels ausgeht. Demnach kann eine unmittelbare Anwendung des Art. 69 WG nicht erfolgen.<sup>2)</sup>

Hinsichtlich einer analogen Heranziehung dieser Norm bestehen Bedenken, einmal im Hinblick auf eine bestehende Regelungslücke, sodann bezüglich der gleichen Interessenlage. Nach einer Meinung soll schon keine Regelungslücke vorliegen, da zwar nicht Art. 10 WG direkt herangezogen werden kann - es liegt ein unbewußt unvollständiger Wechsel,

---

<sup>1)</sup> B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 1, 3; Rehfeldt/Zöllner § 12 VIII; Brox Rdnr. 547; BGH NJW 57, 1837

deshalb kein Blankowechsel vor - aber analog.<sup>1)</sup> Als Grundlage dieser Auffassung wird vorgetragen, daß schon Art. 10 WG eine Ausnahme zu Art. 69 WG darstelle, und dieses Verhältnis auch bei einer analogen Anwendung der Vorschriften gelten müsse. Darüber hinaus gebiete es auch der Rechts-schein, den Altzeichner gem. Art. 10 WG haften zu lassen, da der Wechselzeichner die Formgültigkeit selbst prüfen könne und daher infolge des Mangels im Wechsel ein erhöhtes und vermeidbares Verfälschungsrisiko geschaffen habe. Diese Argumente können jedoch nicht die aufgezeigte Ansicht rechtfertigen, weil Art. 10 WG und die Ausfüllung eines unbewußt unvollständigen Wechsels nicht die gleiche Interessenlage aufbieten. Dies zeigt sich nämlich darin, daß der Aussteller eines Blankowechsels im Sinne des Art. 10 WG das Risiko fälschlicher Ausstellung auf sich genommen hat, nicht dagegen schon eo ipso der Aussteller eines formal ungültigen Wechsels. Die Bedeutung der unentbehrlichen Formerfordernisse würde sich dann noch dem ersten Nehmer gegenüber auswirken, da dieser den Inhalt der Urkunde nachprüfen konnte, nicht aber für einen gutgläubigen Nachmann.

Darüber hinaus ist ein Grundsatz, jeder Wechselzeichner habe durch geeignete Vorkehrungen bei Vermeidung wechselmäßiger Haftung dafür zu sorgen, daß der Wechsel nicht leicht verfälscht werden könne, nicht anzunehmen,<sup>2)</sup> weil dabei eine Wechselhaftung von der Fälschungstechnik abhängig gemacht werden würde. Weiterhin trägt nach dem Gesetz die Gefahr der Fälschung grundsätzlich der Erwerber des Wechsels. Diese Rechtslage kann nun nicht dadurch beseitigt werden, indem eine Mitveranlassung der Täuschung

---

<sup>1)</sup> Schlickum S. 78 ff.; Hueck/Canaris § 9 II 3 c; Rehfeldt/Zöllner § 12 VIII 2

<sup>2)</sup> Rehfeldt JuS 63, 148; BGH WM 67, 339; gegen: LG Nürnberg NJW 61, 1775

des Dritten angenommen wird, wenn der Geber den Wechsel zeichnet, obwohl die Urkunde mangels ausreichender Striche oder freier Räume für eine Fälschung besonders geeignet ist.

Daraus folgt, daß Art. 10 WG nicht analog herangezogen werden kann.

Für eine analoge Anwendung des Art. 69 WG muß nunmehr die Vergleichbarkeit der Interessenlage geprüft werden. Während nach Art. 69 WG jeder nach dem Inhalt haften soll, den der Wechsel zur Zeit seiner Unterschrift gehabt hat, der Zeichner also deshalb nicht nach Rechtsscheingrundsätzen haftet, weil nicht er, sondern der Fälscher den Rechtsschein gesetzt hat,<sup>1)</sup> ist es durchaus möglich, daß der Unterzeichner eines förmlich ungültigen Wechsels nach den Umständen mit einer Fälschung rechnen mußte und sie infolge einer Weiterbegebung des Wechsels in Kauf genommen hat. Liegen diese Voraussetzungen vor, so hat der Zeichner nämlich selbst den Rechtsschein gesetzt, sich wechselmäßig verpflichten zu wollen. Daraus ergibt sich, daß die Tatbestände nicht wesensgleich sind. Eine Analogie zu Art. 69 WG ist mithin abzulehnen.<sup>2)</sup>

Möglich ist eine Haftung des Zeichners aus verantwortlich veranlaßtem Rechtsschein. So sachgerecht es sein kann, den Verkehr bei anfangs unvollständigen Wechseln zu schützen, so sachwidrig ist es, mit einer formalen Anwendung der Rechtsscheintheorie das Risiko einer Verfälschung immer dem Altzeichner aufzuerlegen. Dies ergibt sich schon daraus, daß immer derjenige, welcher einen Wechsel zeichnet, die Möglichkeit einer Verfälschung der Urkunde schafft und damit den Rechtsschein einer Verpflichtung zur Zahlung der gefälschten Wechselsumme mitverursacht. Wollte man dem Zeichner dieses bei Teilnahme am Wechselverkehr unver-

---

<sup>1)</sup> B./Hefermehl Art. 17 Rdnr. 38

<sup>2)</sup> Rehfeldt/Zöllner § 12 VIII

meidbare Risiko anlasten, so müßte man jedermann abraten, einen Wechsel zu zeichnen, und der Wechselverkehr käme zum Erliegen.<sup>1)</sup>

Es bedarf also vielmehr einer Interessenabwägung: Ist das Interesse des Zeichners, vor Fälschungen geschützt zu werden, größer als das des Verkehrs? Hierbei werden sich unausweichlich Grenzfälle ergeben, so daß sich allgemeine Regelungen nur bedingt aufzeigen lassen.

Ein Schutzbedürfnis des Erwerbers ist anzuerkennen, wenn er aus dem Inhalt der Wechselurkunde ohne grobe Fahrlässigkeit entnehmen konnte, daß sich der Zeichner wechselmäßig verpflichten wollte. Demnach muß als erste Voraussetzung ein Rechtsschein gegeben sein, dem der Erwerber vertrauen konnte. An einem Rechtsscheintatbestand fehlt es schon, wenn der Erwerber unschwer erkennen konnte, daß der Wechsel zunächst unvollständig war und später zu Unrecht ergänzt worden ist. Wann nun eine "unschwere Erkenntnis" des Erwerbers gegeben ist, läßt sich nicht abstrakt entscheiden, es bedarf hierzu vielmehr der Prüfung des Einzelfalles: Ein von niemandem bestrittenen Anhaltspunkt für das Fehlen eines Rechtsscheintatbestandes mag in der Ungleichheit der Schriftzüge, sei es der von Hand, sei es der von Maschine, liegen. Demzufolge ist dann ein Rechtsschein zu verneinen, wenn es für einen verständigen Dritten offensichtlich, also ohne große Anstrengung und Nachforschungen möglich ist, die unbefugte Ergänzung wahrzunehmen.

Die Unsicherheit, das Vorliegen eines Rechtsscheins zu prüfen, indem dies zur Tatfrage erklärt wird, kann nicht gerügt werden, da der veranlaßte Rechtsschein schon nach der Rechtsscheintheorie eine Frage des Einzelfalles ist und folglich kasuistisch geregelt wird.<sup>2)</sup>

---

1) Deubner NJW 67, 1465

2) Rittner DB 58, 678

Ist nun der Rechtsschein durch den Altzeichner veranlaßt worden, so bedarf es als zweiter Voraussetzung der Zurechnung. Eine Zurechnung wird dann zu bejahen sein, wenn der Zeichner einen unvollständigen Wechsel begeben hat. Demzufolge haftet der Altzeichner dann, wenn er entweder glaubte, einen Vollwechsel übergeben zu haben, in Wirklichkeit jedoch ein nach Art. 2 I WG nichtiger Wechsel vorlag,<sup>1)</sup> oder wenn der Wechselzeichner einen Blankowechsel schaffen wollte, aber infolge eines Willensmangels durch Täuschung oder Irrtum ein wirksamer Begebungsvertrag nicht vorlag. Fraglich ist nun, inwieweit in der dritten Fallgruppe das Interesse des Verkehrs höher zu bewerten ist als das des Zeichners, vor Fälschungen geschützt zu werden. Diese dritte Fallgruppe umfaßt die Geschehnisse, in denen keine Begebung seitens des Altzeichners vorliegt, sondern der noch nicht vollständig ausgefüllte Wechsel gestohlen oder sonst abhandengekommen ist. Das Moment, das die Haftung des Zeichners begründen könnte, kann nicht dessen verkehrswidriges Verhalten bei der Begebung sein - wie in den beiden ersten Fallgruppen - sondern alleine schon die Unterzeichnung. Durch die Unterzeichnung wird, auch wenn ein Fehlwechsel gegen den Willen des Zeichners in den Verkehr gelangt, der Rechtsschein einer ordnungsgemäßen Begebung hervorgerufen.<sup>2)</sup>

Diesen Ansatzpunkt führt nun eine Meinung weiter und räumt dem Verkehr solange ein größeres Interesse gegenüber dem Zeichner ein, wie er ein "erhöhtes Verfälschungsrisiko" geschaffen hat.<sup>3)</sup> Da aber ein gutgläubiger Erwerber dem

---

<sup>1)</sup> Köhler JA 77, 4 will bei einem versehentlich unvollständig begebenen Wechsel eine Haftung ablehnen, was schon seinem eigenen Ansatzpunkt widerspricht, da auch dann ein "erhöhtes Fälschungsrisiko" gegeben sein kann.

<sup>2)</sup> BGH NJW 73, 282; WM 74, 558 f.; Pleyer, Müller - Wüsten WM 75, 1102, 1104; Martens JZ 73, 441

<sup>3)</sup> Köhler JA 77, 4; Canaris S. 248

Vollwechsel gewöhnlich nicht ansehen kann, ob er wirksam begeben wurde, und ein unvollständiger Wechsel immer ein erhöhtes Verfälschungsrisiko infolge der einfach zu bewerkstelligenden Ausfüllung der Lücken in sich birgt, müßte bei konsequenter Fortführung dieser Auffassung der Altzeichner nahezu immer haften.

Eine Haftung kann dem Zeichner jedoch nur aufgebürdet werden, wenn seine Interessen hintenan gestellt werden müssen, insbesondere dann, wenn ihm seine wechselfähige Unterschrift zuzurechnen ist. Davon ausgehend ist zu berücksichtigen, daß bei mangelndem Begebungsvertrag der Zeichner des Fehlwechsels noch gar keine Willenserklärung abgegeben hat. Folglich entspricht dieser Fall genau dem der Umfunktionsierung eines Blatt Papiers in einen Wechsel, ohne daß mit der Unterschrift etwas rechtlich Verbindliches erklärt werden sollte. Deshalb kann hier wie dort dann keine Haftung des Zeichners zu bejahen sein, wenn die Unterschrift nicht auf ein Wechselformular gesetzt worden ist. Nur dann, wenn die Unterschrift unter einer Wechselklausel geleistet worden ist, kann davon gesprochen werden, daß der Zeichner wußte oder hätte wissen müssen, daß er eine Wechselunterschrift gegeben hat.

Diese Voraussetzung genügt jedoch noch nicht zur Zurechnung des Rechtsscheins, darüber hinaus sei entscheidend, "ob der Zeichner den Schein eines Wechselblanketts erweckt habe."<sup>1)</sup> Mißverständlich ist bei dieser Argumentation, daß der gutgläubige Dritte in der vorliegenden Fallkonstellation kein Wechselblankett sondern einen Vollwechsel erwirbt. Demnach kann sich der Dritte nicht auf den Schein eines Wechselblanketts berufen; also bleibt es gleich, ob der Zeichner den "Eindruck" eines Wechselblanketts erweckt hat.

---

<sup>1)</sup> B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 14

Maßgebend ist vielmehr, ob der Altzeichner damit rechnen mußte, daß der Fehlwechsel wie ein Wechselblankett behandelt werden könnte. Erst dann also, wenn er eine Urkunde so weit hergestellt hat, daß der Fehlwechsel einem typischen Blankett ähnlich ist, kann der Zeichner es für möglich halten und in Kauf genommen haben, daß ein umlauffähiges Papier entstehen könnte. Der unvollständige Wechsel muß für den Altzeichner dann den Eindruck eines umlauffähigen Papiers machen, wenn Angaben fehlen, die bei einem Wechselblankett häufig offengelassen werden, wie zum Beispiel die Wechselsumme oder der Name des Remittenten. Aus dieser exemplarischen Aufzählung ergibt sich, daß das Vorliegen eines Scheinblanketts nur nach Maßgabe des Einzelfalles zu beurteilen ist. Liegt nun ein solches Scheinblankett vor, ist davon auszugehen, daß sich das Papier leicht in einen Vollwechsel verwandeln ließ. Folglich muß der Zeichner dieses Fehlwechsels dann mit der Möglichkeit rechnen, daß die Urkunde in den Wechselverkehr gelangen und dort zu einem vollständigen Wechsel ergänzt werden kann.

Zusammenfassend läßt sich sagen, daß eine Rechtsscheinhaftung des Zeichners eines Fehlwechsels, der zu einem vollständigen Wechsel ergänzt wird, sowohl beim willentlichen wie beim unwillentlichen "In- den- Verkehrgelangen" des unvollständigen Wechsels gegeben sein kann. Voraussetzung ist ein jeweils nach den Umständen des Einzelfalles zu prüfender und zurechenbarer Rechtsscheintatbestand, worauf ein Dritter ohne grobe Fahrlässigkeit vertraut!<sup>1)</sup>

b) Weiterbegebung an einen bösgläubigen Dritten

Der Schutz vor dem Einwand fehlender Begebung bzw. der Verfälschung kann nur dem Gutgläubigen zugebilligt werden, nicht dagegen einem Bösgläubigen. Der Vorwurf der Bösgläubigkeit

---

<sup>1)</sup> B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 14; Brox Rdnr. 547; Ulmer S. 181; Reinicke DB 58, 390; WM 59, 1354; Rittner DB 58, 675 ff.

gläubigkeit trifft den Erwerber dann, wenn Umstände vorlagen, aus denen er ohne Schwierigkeiten entnehmen konnte, daß der Wechsel ursprünglich ein Fehlwechsel gewesen ist und von einem Nichtberechtigten ausgefüllt wurde. In einem solchen Fall kann der Erwerber einen Wechselanspruch gegen den Altzeichner nicht erlangen.

#### 6. Weiterbegebung eines formnichtigen Wechsels an einen Nehmer, der an einen Blankowechsel glaubt

Fraglich ist in dieser Fallkonstellation, ob der Zeichner eines formnichtigen Wechsels dann wechselmäßig haftet, wenn der unvollständige Wechsel weiterbegeben wird, und der Nehmer gutgläubig hinsichtlich eines Wechselblanketts ist. Demnach stellt sich hier das Problem des gutgläubigen Erwerbs eines Ausfüllungsrechts. Oben wurde bereits festgestellt, daß dies möglich ist, so daß auf die dortigen Ausführungen zu verweisen ist.

Dort jedoch waren die Fallkonstellationen so gestaltet, daß entweder ein Blankowechsel tatsächlich begeben worden ist oder ein solcher hätte begeben werden sollen. Hierher gehören hingegen einerseits die Fälle, in denen ein noch unvollständiger Wechsel in den Rechtsverkehr gelangt. Dabei ist entweder über dessen Gebrauch noch nichts Genaueres von den Parteien bestimmt oder der Fehlwechsel vom Geber bereits für vollständig gehalten worden. Andererseits fällt unter diese Fallkonstellation die Variante des angefochtenen Blankowechsels und des damit - wie oben dargestellt - von Anfang an fehlerhaften Wechsels.

Mithin kann zwischen Wechselgeber und -nehmer kein Ausfüllungsrecht vereinbart worden sein; von einem Blankowechsel in den Händen des ersten Nehmers kann also nach der oben festgelegten Erklärung des Blankettbegriffs nicht gesprochen werden.

Fraglich ist, ob schon der erste Nehmer bei Gutgläubigkeit an einen Blankowechsel nach Vervollständigung einen

Wechselanspruch erwirbt. Dagegen ist zu bemerken, daß sich der Wechselgeber bei der Begebung im Irrtum befand, sei es in einem Erklärungsirrtum, wenn er sich versprochen hatte, sei es in einem Inhaltsirrtum, wenn er sich über die Bedeutung seiner Erklärung nicht im klaren war. Dieser Irrtum berechtigt den Wechselgeber zur Anfechtung des Begebungsvertrages gem. § 119 I BGB mit der Rechtsfolge der Nichtigkeit nach § 142 BGB. Diesen Einwand der Nichtigkeit muß der Wechselgeber seinem unmittelbaren Wechselnehmer gem. Art 17 WG entgegenhalten können. Daher kann der erste Nehmer auch bei Gutgläubigkeit keinen Wechselanspruch gegen den Wechselgeber erwerben.

Infolgedessen kann nur der Fall übrig bleiben, daß ein zweiter Nehmer den Fehlwechsel und dabei vom ersten Nehmer eine Ausfüllungsbefugnis gutgläubig erwirbt. Denkbar ist, daß sich der zweite Nehmer des unvollständigen Wechsels auf Art. 10 WG analog berufen kann. Direkte Anwendung kann Art. 10 WG nicht finden, da dort nur der Fall eines abredewidrig ausgefüllten, aber vollständig erworbenen Blankowechsels geregelt wird. Eine Analogie zu der genannten Norm kann nur dann geschaffen werden, wenn die Belange des Art. 10 WG auch für diesen Fall Geltung finden. Ist nun ein Begebungsvertrag zwischen Geber und Nehmer des unvollständigen Wechsels geschlossen worden, wobei der Geber von einem vollständigen Wechsel ausging, dann liegt kein Ausfüllungsrecht vor. Damit entfällt aber eine entscheidende Voraussetzung der Interessenwertung gem. Art. 10 WG. Infolgedessen muß eine analoge Anwendung abgelehnt werden.

In Betracht kann nunmehr eine Rechts-scheinhaftung kommen, wobei die dogmatische Grundlage des Rechtsscheinerwerbs einer Ausfüllungsbefugnis bereits oben ausführlich erarbeitet wurde. Einige wollen innerhalb der Rechtsscheinhaftung grundsätzlich eine Gleichstellung des unvollständigen mit dem vollständigen Wechsel anerkennen.<sup>1)</sup> Jedoch ist einige Vorsicht geboten, die für den

---

<sup>1)</sup> BGHZ 54, 1, 3; Hadding JZ 71, 691 ff.; Liesecke LM Nr. 6 zu Art. 10 WG

Vollwechsel geltenden Rechtsscheingrundsätze ohne weitere Prüfung auf den unvollständigen Wechsel zu übertragen. Eine sachgerechte Lösung läßt sich auch hier nur durch Rückgriff auf eine angemessene Verteilung der Verkehrsschutzinteressen entwickeln.

Unabdingbare Voraussetzung für eine Rechtsscheinhaftung ist ein Rechtsscheintatbestand. Demzufolge muß der unvollständige Wechsel den Eindruck eines umlauffähigen Blankowechsels machen.<sup>1)</sup> Also liegt ein Rechtsscheintatbestand vor, wenn Angaben fehlen, die bei einem Wechselblankett häufig offengelassen werden, wie die Wechselsumme, der Name des Remittenten oder die Unterschrift des Akzeptanten.

Besonders problematisch erscheint hier der Fall des Wechsels, der hinsichtlich unwesentlicher Bestandteile "unvollständig" ist, und bei dem dies bezüglich auch keine Ausfüllungsbefugnis besteht, die hätte übertragen werden können. Fraglich ist also, ob der gutgläubige Dritte auch in diesem Fall auf ein vermeindlich bestehendes Ausfüllungsrecht hinsichtlich unwesentlicher Bestandteile vertrauen darf. Diese Frage stellt sich mit vehementer Schärfe um so mehr, da in Art. 2 II - IV WG gerade für die unwesentlichen Formerfordernisse eines Wechsels kraft Gesetzes die Lücken im Wechsel ergänzt werden, wenn keine Ausfüllungsbefugnis besteht. Demzufolge erscheint der Wechsel zwar prima facie als unvollständig, aber in Wahrheit handelt es sich wegen Art. 2 II -IV WG gar nicht um einen unvollständigen, sondern um einen schon vollständigen Wechsel. Somit könnte es höchst zweifelhaft sein, auch in diesem Fall den gutgläubigen Erwerb einer Ausfüllungsbefugnis zuzulassen.

Ein Argument für diese Zweifel bietet die logische Schlußfolgerung aus dem eben gewonnenen Ergebnis. Wenn der hinsichtlich unwesentlicher Bestandteile unvollständige Wechsel kraft Gesetzes vervollständigt wird,

---

<sup>1)</sup> B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 16

dann ist der Wechselinhalt voll wirksam. Infolgedessen steht eine rechtsgültige Erklärung auf dem Wechsel. Also kann durch eine Ergänzung der vermeintlichen Lücken nur eine Änderung des schon vorhandenen Wechselinhalts bewerkstelligt werden. Mithin liegt der Tatbestand der Verfälschung eines vollständigen Wechsels vor. Diese Art von Fälschung stellt nunmehr eine absolute Gültigkeitseinkundung dar, die jedermann, auch dem gutgläubigen Dritten, gegenüber wirksam ist. Daraus ergibt sich schon aus logischer Konsequenz, daß eine Rechtsscheinhaltung versagt werden muß.

Die Zweifel verstärken sich, wenn man bedenkt, daß dem Erwerber noch nicht einmal ein Rechtsscheintatbestand zur Seite steht. Zwar ist zuzugeben, daß auch bei einem Wechsel, der in Bezug auf unwesentliche Bestandteile unvollständig ist, Lücken nach außen hin vorliegen, die geschlossen werden müssen. Jedoch ist in der Praxis zu beobachten, daß häufig nur die Wechselsumme, die Remittentenangabe oder die Akzeptantenunterschrift offenbleiben. Mithin ist es gänzlich unüblich, Zahlungs- und Ausstellungsort lückenhaft zu lassen. Daher läßt sich feststellen, daß ein solch unvollständiger Wechsel nicht unbedingt nach außen den Eindruck eines Blankowechsels macht. Demnach kann auch der Erwerber auf keinen Rechtsschein eines Wechselblanketts vertrauen.

Ein weiteres Argument ist darin zu sehen, daß der Erwerber dann, wenn die genannten Ortsangaben oder die Verfallzeit nicht angegeben sind, immer mit dem Eingreifen der gesetzlichen Regelung des Art. 2 II - IV WG rechnen muß. Dem gegenüber braucht er beim Fehlen wesentlicher Bestandteile nicht an eine gesetzliche Regelung zu denken, da eine solche hierfür nicht existiert. Somit läßt der Erwerber eines hinsichtlich unwesentlicher Bestandteile unvollständigen Wechsels die notwendige Sorgfalt vermissen, wenn er ohne weitere Prüfung auf das Vorliegen eines

---

<sup>1)</sup> Das sind die Wechselangaben, die der Regelung des Art. 2 II - IV WG unterfallen.

Blankowechsels vertraut. Also handelt der Dritte in dieser Fallkonstellation beim Erwerb in grober Fahrlässigkeit; von einer Gutgläubigkeit kann deshalb niemals die Rede sein.

Aus alledem ergibt sich, daß der Glaube an einen Blankowechsel dann versagen muß, wenn der Wechsel insoweit "lückenhaft" ist als nur unwesentliche Bestandteile des Wechsels fehlen.

Ferner muß dem Zeichner im Fall der häufig lückenhaft gelassenen Angaben der Rechtsschein zugerechnet werden können. Während man die Zurechnung der Wechselhaftung bei einem Vollwechsel auf den Umstand gründen kann, daß der Zeichner durch seine Unterschrift den gesamten Wechseltext gebilligt hat, und die Auslösung der Wechselhaftung auf der tatsächlichen Begebung beruht, hat der Zeichner eines unvollständigen Wechsels den später eingefügten Text nicht eigenhändig vollzogen. Demzufolge bedarf es hier neben der tatsächlichen Begebung als Zurechnungsvoraussetzung noch eines weiteren Erfordernisses: Der Erwerber muß im Vertrauen auf ein Ausfüllungsrecht den unvollständigen Wechsel erworben haben. Demnach muß der Erwerber erkennen, daß der Wechsel unvollständig ist, aber annehmen, daß ihm nach den Umständen, insbesondere nach Art der fehlenden Angabe, die Befugnis erteilt worden ist, die Urkunde zu ergänzen. Folglich ist nicht anders als bei der Haftung kraft Anscheinsvollmacht zu fordern, daß der Rechtsschein für die Entschliebung des Geschäftsgegners ursächlich geworden ist.<sup>1)</sup>

Wenn nun der unvollständige, aber schon unterzeichnete Wechsel dem Inhaber abhandenkommt und einem gutgläubigen Dritten in die Hände fällt, dann erhebt sich das Problem, ob auch in dieser Variante die Unterzeichnung das Fehlen des Begebungsvertrages ersetzt und den gut-

---

<sup>1)</sup> BGH NJW 69, 323; B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 16

gläubigen Erwerb eines Blankowechsels rechtfertigt. Auch dann, wenn die Urkunde nach den eben gefundenen Kriterien ein Scheinblankett darstellt und damit einen Rechtschein abgibt, erscheint es problematisch, schon alleine in der Unterschrift den einzigen Zurechnungstatbestand des Rechtsscheins zu sehen. Dies ergibt sich daraus, daß im Gegensatz zu dem weiter oben behandelten Fall, in dem dem Blankettzeichner das Blankett gestohlen und es als solches weiterbegeben wird, hier der Unterzeichner noch keine Absicht hatte, einen Blanko- oder Vollwechsel zu schaffen. Daher will der Unterzeichner noch keine wechselfähige Verpflichtung eingehen. Mithin kann in dieser Fallkonstellation davon gesprochen werden, daß die Wechselurkunde zwar bewußt unvollständig geblieben, aber auch keine Ausfüllungsbefugnis gegeben oder auch nur beabsichtigt ist.

Gleichwohl ist zu bedenken, daß der Zeichner zwar noch keine genaue Bestimmung über die Urkunde getätigt hat, aber durch die Unterzeichnung die Absicht kundtut, in Zukunft irgendeine wechsellrechtliche Verpflichtung eingehen zu wollen.

Darüber hinaus muß man sich vergegenwärtigen, daß der Zeichner, der seine Unterschrift auf ein Wechselformular setzt, nach verständiger Würdigung durch einen objektiven Beobachter damit rechnen mußte und es in Kauf genommen hat, daß nach einem Abhandenkommen der Urkunde der Wechselverkehr auf den Schein eines Blanketts vertrauen kann. Daraus ergibt sich, daß die Zurechnung auf keinen Fall in der mangelnden Vorkehrung gegen das Abhandenkommen zu gründen ist, sondern in dem Eingehen des Risikos, daß durch das Vertrauen eines gutgläubigen Dritten in die Unterzeichnung aus einem Fehlwechsel ein Blankowechsel entstehen kann.

Berücksichtigt man alle diese Punkte, so ist eine Zurechnung des Rechtsscheins dann zu bejahen, wenn der Zeichner infolge seiner Unterschrift auch damit rechnen mußte, daß ein Dritter auf das Vorliegen eines Blanketts vertrauen konnte.

Zusammenfassend muß man zu der Feststellung gelangen, daß, liegen die aufgezeigten Voraussetzungen vor, ein nichtiger Wechsel durch Gutgläubigkeit des zweiten Nehmers zu einem wirksamen Blankowechsel werden kann.<sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> BGH WM 73, 66; Rittner DB 58, 675, 678; Hueck/Canaris § 19 II 2 b; B./Hefermehl Art. 10 Rdnr. 16; Weimar JR 69, 56; Liesecke WM 73, 1154, 1159; Pleyer, Müller - Wüsten WM 75, 1102, 1104

## C Zweites Kapitel

### Der unvollständige Wechsel nach ausgewählten Rechtsordnungen der Signatarstaaten des Genfer Wechselrechtsabkommen

#### I Abgrenzung des unvollständigen Wechsels vom Blankowechsel nach französischem, italienischem und schweizerischem Recht

Sowohl nach französischem wie auch nach italienischem und schweizerischem Recht wird zwischen Blankowechsel und unvollständigem Wechsel differenziert.<sup>1)</sup> Zu prüfen ist demzufolge, ob die Unterscheidungskriterien mit denen des deutschen Rechts identisch sind, oder inwieweit eine Abweichung vorliegt. Folglich muß auch hier untersucht werden, ob die verschiedenen Rechtsordnungen einen bewußt unvollständigen Wechsel auch dann als Blankowechsel behandeln, wenn wesentliche und unwesentliche Bestandteile fehlen.

Auszugehen ist dabei von den wesentlichen Erfordernissen eines Wechsels nach den aufgezählten Rechtsordnungen.

Unabdingbare Voraussetzung einer gültigen Tratte ist nach allen Wechselrechten die Bezeichnung als Wechsel im Text der Urkunde.gem. art. 1 Nr. 1 ital. WG; art. 110 Nr. 1 c.Com.; Art. 991 Nr. 1 OR. Es genügt, wenn das Wort "Wechsel" im Zusammenhang auftaucht.<sup>2)</sup> Fehlt diese Bezeichnung, so ist auch dann kein wirksamer Wechsel entstanden, wenn sich aus den Umständen ergibt, daß die Schaffung eines Wechsels

<sup>1)</sup> Juglart, Ippolito Droit com. no. 267; Guhl S. 767; La Rosa S. 858; Spada S. 252 ff.

<sup>2)</sup> Lescot S. 167; Cabrillac S. 26; Liesecke WM 66, 202

beabsichtigt war.<sup>1)</sup> Eine Ausnahme hierzu besteht allerdings im französischen Recht für den Eigenwechsel nach Art. 19, 21 der Anlage II zum Genfer Wechselrechtsabkommen. Gem. art. 183 c.com. ist nämlich beim "billet à ordre" eine Wechselklausel nicht erforderlich; es muß lediglich - dem alten, vor der Einführung des Einheitlichen Wechselgesetzes geltenden Recht entsprechend - eine Orderklausel gegeben sein.

Weiterhin unentbehrlich ist die unbedingte Zahlungsanweisung nach art. 1 Nr. 2 ital. WG; art. 110 Nr. 2 c. com.; Art. 991 Nr. 2 OR. Einig sind sich dabei alle Rechtsordnungen, daß der Wechselanspruch selbst nicht durch eine aufschiebende oder auflösende Bedingung beeinträchtigt werden darf; vielmehr verkörpert der Wechsel einen vom Grundverhältnis unabhängigen Anspruch.<sup>2)</sup> Verboten ist auch eine Aufforderung, die nicht in Geld besteht.<sup>3)</sup>

Unbedingt notwendig ist die Angabe des Bezogenen nach art. 1 Nr. 3 ital. WG; art. 110 Nr. 3 c. com.; Art. 991 Nr. 3 OR. Dabei kann ein Akzept diese Angabe nicht ersetzen, da eine derartige Angabe den Bezogenen nicht unzweideutig bestimmt.<sup>4)</sup> Unschädlich ist nach überwiegender Meinung in allen Wechselrechtsordnungen die Angabe eines fiktiven oder eines sonstigen möglichen Namens.<sup>5)</sup> Begründet wird dies entweder mit dem Umlaufcharakter des Wechsels oder in Frankreich mit art. 1321 c. civ., der von geheimen

<sup>1)</sup> cour de cass. 4.7.1941, v. Caem. I S. 23; Genf 20. 2. 1953, v. Caem. II S. 29

<sup>2)</sup> cour de cass. 21. 3. 1939, v. Caem. I S. 20; Juglart, Ippolito Droit com. no. 264; SJZ 72, 97; Hamel no. 1385; st. ital. Rspr. seit cass. 16. 12. 1936, v. Caem. I S. 23

<sup>3)</sup> Gavalda, Stoufflet no. 26

<sup>4)</sup> BGE 19. 11. 1941, v. Caem. I S. 34; Gavalta, Stoufflet no. 27

<sup>5)</sup> Saxer S. 66; Oetterli S. 17; Jäggi Art. 1147 Rdnr. 13; Mossa no. 322; Hamel no. 1392

Verträgen und Absprachen handelt.<sup>1)</sup> Infolgedessen wird den Parteien die wahre Situation aufgebürdet. Aus dieser Argumentation muß ferner die Schlußfolgerung gezogen werden, daß nur der wirklich Bezogene haften kann. Deshalb stellt man auch in Frankreich auf die Personengleichheit, mithin auf die materielle Identität ab.

Unumgänglich ist ferner die Unterschrift des Ausstellers gem. art. 1 Nr. 8 ital. WG; art. 110 I Nr. 8 c. com.; Art. 991 Nr. 8 OR. Die Wechselform ist auch dann gewahrt, wenn der Wechsel mit dem möglichen Namen einer wechselrechtsfähigen Person unterzeichnet ist,<sup>2)</sup> wie sich aus den oben aufgezeigten Begründungen ergibt. Trotz Fehlens der Ausstellerunterschrift auf der Vorderseite des Papiers liegt ein gültiger Wechsel vor, wenn der Aussteller seine Unterschrift auf die Rückseite der Urkunde gesetzt hat und dies dem Erfordernis eines Indossaments genügt.<sup>3)</sup>

Uneinheitlich wird aber die Frage nach der Art und Weise der Unterzeichnung beantwortet. In Italien und in der Schweiz ist es einhellige Auffassung, daß Handzeichen ebenso ungenügend sind wie auf mechanischem Wege hergestellte Namenszeichnungen.<sup>4)</sup> Dies ergibt sich in der Schweiz ausdrücklich aus den Art. 1085 II, 14 II OR. Gem. Art. 15 OR sind Handzeichen nur dann zulässig, wenn die betreffende Person unfähig ist zu unterschreiben. Dem gegenüber soll nach der corte di cassazione eine charakteristische Abkürzung für eine Unterschrift ausreichen, da sie ein individuelles Gepräge aufweise.<sup>5)</sup>

<sup>1)</sup> Hamel no. 1392; BGE 10. 3. 1964, v. Caem. II S. 26

<sup>2)</sup> BGE 90 II 108

<sup>3)</sup> cour de cass. 19. 7. 1939, v. Caem. I S. 39

<sup>4)</sup> Trib. de Macerate 6. 7. 1965, Unidroit 66, 58 ff.

<sup>5)</sup> Giurispr. Ital. 65, 337, wo sogar die bloße Wiedergabe der Anfangsbuchstaben erörtert wird. Danach ist keine Stellungnahme mehr ersichtlich.

Auch in Frankreich war die Auffassung, daß eine mechanisierte Unterschrift ungenügend ist, in der Rechtsprechung herrschend;<sup>1)</sup> Inzwischen hat sich dort die Rechtslage allerdings geändert. Nach dem neuen Gesetz vom 16. 6. 1966 ist nunmehr die mechanisierte Unterschrift des Ausstellers und des Indossanten erlaubt, nicht hingegen gestattet ist eine solche dem Akzeptanten und Wechselbürgen. Ein bloßes Handzeichen kann auch nach französischem Recht nicht als gültige Unterschrift angesehen werden.<sup>2)</sup>

Wesentlich ist bezüglich des Ausstellers der Tag der Ausstellung gem. art. 1 Nr. 7 ital. WG; art. 110 I Nr. 7 c.com.; Art. 991 Nr. 7 OR. Hinsichtlich der Richtigkeit des Tages wird nur die formelle Richtigkeit gefordert.<sup>3)</sup> In Frankreich und Italien hingegen zeigen sich bei dieser Frage Divergenzen. Die cour d' appel de Lyon entschied, die unrichtige Angabe des Ausstellungstages stehe dessen Fehlen gleich und nehme dem Papier den Charakter eines Wechsels.<sup>4)</sup> Dagegen macht nach anderer Ansicht die Angabe eines falschen Ausstellungstages für sich alleine den Wechsel nicht unwirksam.<sup>5)</sup>

Uneinheitlich wird von der schweizerischen und italienischen Rechtsprechung die Frage beurteilt, ob ein Verfalltag zulässig sein soll, der vor dem Ausstellungstag liegt. Während der Bundesgerichtshof der Schweiz einen solchen Wechsel für gültig erachtet, da für die Gültigkeit des

<sup>1)</sup> Trib. de com. 17. 12. 1957 Unidroit (A) 57, 440; cour de cass. 17. 6. 1961, Unidroit 62, 144 f.

<sup>2)</sup> cour de cass. 19. 5. 1954, v. Caem. II S. 23

<sup>3)</sup> Saxer S. 67; Jäggi Art. 1147 Rdnr. 16; Luzern 14. 1. 1960, v. Caem. II S. 23

<sup>4)</sup> v. Caem. II S. 28; Liesecke WM 69, 1366 ff., wonach in Italien lediglich die Richtigkeit des Datums vermutet wird.

<sup>5)</sup> cour d' appel de Rouen 7. 4. 1960; v. Caem. II S. 22; cour de cass. 9. 5. 1962, v. Caem. II S. 22

Wechsels eine tatsächliche Richtigkeit nicht erforderlich sei,<sup>1)</sup> wird von der italienischen Rechtsprechung diesem Wechsel die Wirksamkeit versagt, weil das Ausstellungsdatum dann als fehlend angesehen werden müsse.<sup>2)</sup>

Bezüglich der mehrfachen Angaben eines Zahlungsortes sind sich die französische und schweizerische Rechtsordnungen mit der deutschen einig: Solche Wechsel sind verboten.<sup>3)</sup> Im ital. Recht hingegen wird bei dem Vermerk mehrerer Zahlungsorte gem. art. 2 V ital. WG angenommen, daß der Inhaber irgendwo an diesen Orten Zahlung verlangen kann.

Hinsichtlich der Identität der Wechselzeichner ist zu bemerken, daß gem. art. 3 I, II ital. WG; art. 111 I, II c. com.; Art. 993 I, II OR der Wechsel an eigene Order und der trassiert eigene Wechsel bekannt sind. Hervorzuheben ist, daß auch in Italien die Personengleichheit von Remittent und Bezogenem anerkannt wird.<sup>4)</sup>

Gem. art. 1 Nr. 6 ital. WG; art. 110 I Nr. 6 c. com.; Art. 991 Nr. 6 OR ist die Bezeichnung des Remittenten essentieller Teil des Wechsels. Gänzlich unzulässig ist es, einen Wechsel auf den Inhaber zu stellen.<sup>5)</sup> In Frankreich ist es erlaubt, daß mehrere Personen als Remittenten bezeichnet werden, die jedoch nicht als Gesamthandsgläubiger aufzutreten brauchen; es genügt vielmehr, daß jeder einzelne die Zahlung entgegennehmen kann.<sup>6)</sup>

Fraglich ist, wie ein Wechsel zu behandeln ist, dem die Bezeichnung des Nehmers fehlt. In der Schweiz und in Italien

---

<sup>1)</sup> BGE 31. 10. 1969 v. Caem. III S. 216

<sup>2)</sup> Giurispr. 1974, 1765

<sup>3)</sup> Guhl S. 768

<sup>4)</sup> Mossa S. 337

<sup>5)</sup> Corte d' appello Mailand 5. 2. 1937, v. Caem. I S. 36; Rodière no. 16; Guhl S. 768

<sup>6)</sup> Gavalda, Stoufflet no. 31; Roblot Les Effets no. 127

ist die Remittentenangabe ein solches Gültigkeitserfordernis, welches beim Fehlen den ganzen Wechsel ungültig macht; es sei denn, er ist als Blankowechsel mit der Befugnis zur Ergänzung der fehlenden Wechselangaben begeben worden.<sup>1)</sup>

In Frankreich herrscht dagegen keine so klare Linie: Einerseits wird betont, daß die fehlende Angabe eines Nehmers die Urkunde nicht mehr als Wechsel erscheinen lasse.<sup>2)</sup>

Andererseits wird immer wieder darauf hingewiesen, daß der Inhaber des Wechsels die Remittentenangabe noch bis zur Zahlungspräsentation einfügen könne.<sup>3)</sup> Dieses Recht stehe ihm deswegen zu, weil die Ergänzung des Nehmers viel zu unwichtig sei, als daß man hier der Ausfüllung die Wirksamkeit berauben wolle.<sup>4)</sup>

Ferner könne die Angabe des Remittenten durch Auslegung des Wechselinhalts dergestalt ergänzt werden, daß es sich um einen Wechsel an eigene Order handle. Voraussetzung hierfür sei das Indossament des Ausstellers als Anfang der Indossamentenkette.<sup>5)</sup> Eine dritte Auffassung endlich kritisiert die letztgenannte Ansicht mit dem Argument, daß diese Handhabung für die Schnelligkeit und Sicherheit des Wechselumlaufs schädlich sei.<sup>6)</sup>

---

<sup>1)</sup> Luzern, v. Caem. III S. 22; corte d' appello Brescia 1.2.39, v. Caem. I S. 36

<sup>2)</sup> cour d' app. Colmar 3. 11. 1937, 12. 1. 1960, v. Caem. I S. 36; v. Caem. II S. 190

<sup>3)</sup> cour de cass. 9. 3. 1976, Bull. civ. 76 IV no. 85; cour de cass. 3. 3. 1975, Juris classeur, lettre de change 3, 78; cour d' app. de Caen. 28. 10. 1964 Unidroit 65, 138; cour de cass. Unidroit 69, 122; Hamel no. 1393

<sup>4)</sup> Recueil Dalloz 79, inf. rapide S. 277; Cabrillac S. 29

<sup>5)</sup> Gavalda, Stoufflet no. 37 bis; Trib. de com., Bull. civ. 70 IV no. 297

<sup>6)</sup> Lescot, Roblot no. 190

Bedenkt man diese Standpunkte, so ist zu erkennen, daß beim Fehlen der Remittentenangabe in den verschiedenen Rechtsordnungen die unterschiedlichsten Auffassungen herrschen. Aus diesen dargelegten Ansichten ergeben sich weiterhin differierende Meinungen zum Begriff des Blankowechsels. Während in Italien und in der Schweiz der Blankowechsel zumindest eine Vereinbarung der Ausfüllungsbefugnis voraussetzt,<sup>1)</sup> ist der herrschenden franz. Rechtsprechung und -lehre zu entnehmen, daß der Wechsel ohne weiteres "in-complété par la volonté" ist und die Ausfüllungsbefugnis nicht zwischen den Parteien verabredet werden muß.

Andererseits sprechen franz. Entscheidungen immer wieder davon, daß wesentliche Wechselbestandteile entsprechend einer ausdrücklichen oder stillschweigenden Abrede vervollständigt werden können.<sup>2)</sup> Aus alledem ist wohl zu entnehmen, daß es nicht immer einer besonderen Ausfüllungsermächtigung bedarf, so insbesondere bei der fehlenden Nehmerangabe.

Hinsichtlich der minimalen Anforderungen an einen Blankowechsel besteht nicht nur zwischen den einzelnen Rechtsordnungen, sondern auch innerhalb der zu untersuchenden Wechselrechtsordnungen Uneinigkeit. So glaubt Cabrillac zu der auch in Deutschland umstrittenen Frage nach dem Erfordernis des Wortes "Wechsel" die Position beziehen zu müssen, daß die Erwähnung der Worte "lettre de change" notwendig sei.<sup>3)</sup> Diese Ansicht wird damit belegt, daß ansonsten die Person, die die Urkunde gezeichnet hat, besonders der Bezogene, nicht rechtsgültig nach dem Wechsel-

<sup>1)</sup> BGE 99 II 324; Guhl S. 770; Martorano S. 310; Spada S. 252; Pellizi S. 64; corte di cass. Unidroit 65, 149 ff.

<sup>2)</sup> cour d' app. Colmar 11. 2. 1964, v. Caem. II S. 52; cour d' app. Grenoble Unidroit 64, 112; cour de cass. 5.1. 1970, v. Caem. III S. 26; cour d' app. Rascot 9. 12. 1952, v. Caem. I S. 21

<sup>3)</sup> Cabrillac S. 45

recht behandelt werden könne, weil ihr das Bewußtsein fehle, so zu handeln. Gegen diese Begründung und dieses Ergebnis wenden sich Lescot/Roblot, die die Erwähnung der drei Worte für entbehrlich halten.<sup>1)</sup> Der Kassationshof hingegen entschied, daß beim Fehlen der Bezeichnung "lettre de change" niemals ein Blankowechsel vorliegen könne.<sup>2)</sup>

Die Rechtsprechung hat mehrere Male Stellung genommen zu dem Problem des Fehlens der Ausstellerunterschrift. Grundsätzlich, so liest man in einer Entscheidung der chambre des requêtes vom 19. 7. 1939, müsse eine solche Zeichnung vorliegen. Günstiger für die minimalen Erfordernisse des Blankowechsels erscheint ein Urteil der cour de cass. vom 29. 5. 1968, die die Ausstellerunterschrift, von einer zweiten Person vorgenommen, zuläßt. Diese Entscheidung ist auf Kritik der Lehre gestoßen,<sup>3)</sup> und sie wird auch von der cour de cass. nicht mehr vertreten.<sup>4)</sup> Demzufolge ist heute einhellige Auffassung, daß das Wechselblankett die Unterschrift des Ausstellers tragen muß.

Allerdings geht aus den Darlegungen der Rechtsprechung und -lehre nicht klar hervor, ob auch dann eine Ausstellerunterschrift nötig ist, wenn ein Blankoakzept vorliegt. Immerhin läßt sich so viel sagen, daß überwiegend einzig und alleine dann von einem Blankowechsel gesprochen wird, wenn die Zahlungssumme, der Ausstellungs-ort, das Ausstellungsdatum und/oder die Nehmerangabe offen sind.<sup>5)</sup> Einen Anhaltspunkt hierfür bietet eine Entscheidung des trib. de com. vom 22. 11. 1977.<sup>6)</sup> Danach ist unabdingbare

---

<sup>1)</sup> Lescot/Roblot no. 200

<sup>2)</sup> cour de cass. 14. 10. 1957, v. Caem. II S. 13

<sup>3)</sup> Cabrillac S. 46

<sup>4)</sup> cour de cass. 23. 11. 1970; trib. de com. vom 9. 3. 1976, bull. civ. IV no. 92

<sup>5)</sup> Juglart, Ippolito cour de droit com. no. 267; Juglart, Ippolito droit com. no. 267; Cabrillac S. 47

<sup>6)</sup> bull. civ. 1977 IV no. 274

Voraussetzung für einen Blankowechsel, daß der Ausstellername und dessen Unterschrift angegeben sind; diese können nicht in blanko dem Bezogenen gegeben werden, damit er akzeptiere. Folglich dürfte ein Blankoakzept nach franz. Auffassung nicht möglich sein.<sup>1)</sup> Gegensätzlich entscheiden lediglich Hamel u.a., die auch eine spätere Ergänzung der Ausstellerunterschrift zulassen wollen.<sup>2)</sup>

In Italien ist das Problem der Erwähnung des Wortes "cambiale" im Blankowechsel ebenso umstritten wie in Frankreich und Deutschland. So soll nach der einen Auffassung eine Wechselklausel deshalb nötig sein, weil man erkennen müsse, daß aus der Urkunde später ein Wechsel werden solle.<sup>3)</sup> Die gegenteilige Ansicht hält die Angabe des Wortes "cambiale" für entbehrlich, da es vor dem Einheitlichen Wechselgesetz Rechtsordnungen gab, die eine Wechselurkunde auch ohne solch eine Bezeichnung zuließen.<sup>4)</sup>

Nach den ital. Rechtswissenschaftlern müssen deshalb die Minimalia des Titels vorliegen, da ohne sie nur ein Dokument vorläge, welches unfähig sei, Wechselrechte zu erzeugen.<sup>5)</sup> Mithin gibt es nach ital. Auffassung lückenhafte Urkunden, die man nicht als Blankowechsel ansehen kann, sondern als reine "biancosegno", d. h. als Dokument, das nicht der Disziplin des Wechselrechts unterworfen ist.<sup>6)</sup>

<sup>1)</sup> cf. hierzu: Rev. trim. com. Bd. 31, 1978, 132

<sup>2)</sup> Hamel no. 1393

<sup>3)</sup> Martorano S. 311; Spada S. 250; La Rosa S. 858; Massimo 73, no. 212 = corte di cass. 19. 1. 1973, Giurispr. 73 I 1442

<sup>4)</sup> Mossa S. 352; corte di cass. 25. 5. 1960, Giurispr. 61, 191 = Unidroit 61, 191 ff.; und die bei La Rosa in Fn. 65 auf S. 858 zitierten Autoren - und Rechtspr.-nachw.

<sup>5)</sup> La Rosa S. 858

<sup>6)</sup> Spada S. 252

Ferner halten einige Autoren die Unterschrift des Ausstellers für ausreichend, um einen Blankowechsel annehmen zu können.<sup>1)</sup> Andere gehen sogar so weit, daß sie auch die Unterschrift eines einzigen anderen Wechselverpflichteten für genügend erachten.<sup>2)</sup> Somit ist nach deren Ansicht klar und deutlich ein Blankoakzept zugelassen.

Bedenkt man diese unterschiedlichen Ansichten, so lassen sich zwei extreme Positionen aufzeigen: Nach der einen, von Mossa vertretenen, Auffassung sind zwei Voraussetzungen für einen Blankowechsel zu erfüllen.<sup>3)</sup> Zum ersten muß lediglich irgendeine Unterschrift auf der Urkunde vorhanden und zum zweiten der Wille zur Wechselverpflichtung gegeben sein. Nach der anderen, von La Rosa<sup>4)</sup> und Oppo<sup>5)</sup> vertretenen, Meinung negiere die Auffassung Mossas den Formalismus im Wechselrecht. Also müssen die notwendigen Minimalia folgende sein: die Unterschrift des Ausstellers, eine Wechselklausel und gar ein Zahlungsverprechen. Zur Begründung geben sie an, daß ansonsten die Gefahr bestünde, durch die sukzessive Ergänzung eine Wechselverpflichtung gegen den Willen des Unterzeichners entstehen zu lassen.

In der Schweiz hingegen wird entschieden, daß bewußt die Unterschrift des Ausstellers, des Bezogenen oder des Indossanten vorgenommen werden könne bevor die Urkunde sämtliche Bestandteile aufweise.<sup>6)</sup> Aus all diesen Ausführungen ergibt sich, daß sich der Blankowechsel vom unvollständigen Wechsel durch die Bestimmung zur Ausfüllung unterscheidet. Diese Bestimmung beruht nach

---

1) cf. die Nachw. in Fn. 65 auf S. 859 bei La Rosa

2) Massimario 73 no. 212; Pellizi S. 64; Mossa no. 352; Martorano S. 311 m. w. Nachw.

3) Mossa no. 352

4) La Rosa S. 859

5) cf. Fn. 67 bei La Rosa S. 859

6) Guhl S. 769

ital. und schweiz. Auffassung auf einer Vereinbarung zwischen Blankettgeber und -nehmer; in Frankreich hingegen nennt man neben dieser Parteivereinbarung noch die quasi gewohnheitsrechtlich verankerte Ausfüllungsbefugnis bei fehlender Remittentenangabe.

Fraglich ist nun, ob von einem unvollständigen Wechsel oder von einem Blankowechsel gesprochen werden kann, wenn nur unwesentliche Teile der Wechselurkunde lückenhaft sind. Aus den art. 110 III - V c. com.; art. 2 II -IV ital. WG; Art. 992 II - IV OR erhellt sich, daß auch nach diesen Rechtsordnungen die Angabe des Verfalltages, des Ausstellungs- und Zahlungsortes ersetzbar sind. Demzufolge wird ein Wechsel ohne Angabe eines Verfalltages als Sichtwechsel behandelt; hinsichtlich der fehlenden Ausstellungs- und Zahlungsortsangaben gilt der Ort bei der Ausstellerunterschrift bzw. bei dem Bezogenen als die notwendige Erklärung. Demzufolge liegen Lücken vor, die ex lege ausgefüllt werden. Mithin muß dann von einem vervollständigten Wechsel gesprochen werden und nicht von einem unvollständigen.<sup>1)</sup> Gleichwohl kann daraus nicht gefolgert werden, daß ein Verfalltag, der Ausstellungs- oder Zahlungsort nicht in blanko begeben werden dürfte. Vielmehr, und darin sind sich alle einig, liegt nach den oben aufgestellten Kriterien auch dann ein Blankowechsel vor, wenn eine Ausfüllungsbefugnis hinsichtlich der ersetzbaren Wechselbestandteile gegeben ist.<sup>2)</sup>

---

<sup>1)</sup> Spada S. 252

<sup>2)</sup> Mossa no. 365; Spada S. 256

## II Rechtsfolgen und Probleme beim Blankowechsel

### 1. Bedarf der Blankowechsel eines Begebungsvertrages?

Die Frage nach der Notwendigkeit eines Begebungsvertrages beim Blankowechsel setzt die Beantwortung des Problems voraus, welche Theorie der Entstehung einer Wechselverbindlichkeit in den Wechselrechten der jeweiligen Länder zugrunde gelegt wird.

Die schweiz. Rechtsprechung und -lehre folgt bei dieser Frage dem deutschen Recht, so insbesondere den Darstellungen Jacobis.<sup>1)</sup> Aus diesem Grunde ist in der Schweiz ein Begebungsvertrag erforderlich, um wechselrechtliche Verpflichtungen auszulösen; allerdings kann der Begebungsvertrag dann ersetzt werden, wenn ein gutgläubiger Dritter auf den in zurechenbarer Weise veranlaßten Rechtsschein eines Begebungsvertrages vertrauen durfte.<sup>2)</sup>

Ferner ergibt sich aus der engen Anlehnung an das deutsche Wechselrechtssystem, daß die schweiz. Wechselordnung auf dem Boden der uneingeschränkten, also absoluten Wechselverpflichtung steht.<sup>3)</sup> Mithin ist zur Entstehung lediglich ein Begebungsvertrag nötig, der von dem Kausalgeschäft und jeder anderen Rechtsbeziehung der Parteien unabhängig und somit abstrakt ist.

Die ital. Lehre löst das Problem eines Begebungsvertrages oder allgemein das der Entstehung einer Wechselverbindlichkeit nach den Regeln des allgemeinen Wechselrechts. Wie jedoch im ital. Recht eine Wechselobligation zustandekommt, wird nicht einhellig entschieden. So geht Suppino von dem Skripturakt aus und verlangt über diese Kreation

---

<sup>1)</sup> Jäggi Allg. WPR S. 3

<sup>2)</sup> Walter SJZ 1979, 153; Guhl S. 763; Jäggi Art. 979 Rdnr. 57

<sup>3)</sup> H. Meyer S. 25

hinaus noch das willentliche Inverkehrbringen der Urkunde.<sup>1)</sup> Folglich wird von ihm die Emissionstheorie vertreten. Ein weiterer Befürworter des einseitigen Wechselverpflichtungswillens ist Mossa. Ausgangspunkt ist für ihn die Tatsache, daß sich zur Entstehung der Wechselobligation der Wille des Ausstellers erstens nur auf die Ausstellung, die durch die Unterschrift vollendet werde, und zweitens auf diesen Teil des Wechselinhalts erstrecken müsse; kein anderer Wille sei sonst maßgebend.<sup>2)</sup>

Seine Theorie stützt Mossa vornehmlich auf zwei Erwägungen: Zum einen argumentiert er gegen das Erfordernis eines Begebungsvertrages, daß, wenn der Aussteller einem gutgläubigen Dritten in den Fällen hafte, in denen ein Vertrag mit dem ersten Nehmer nicht zustandegekommen sei, ein Vertrag überhaupt nicht nötig wäre.<sup>3)</sup> Zum anderen trägt er vor, daß die Verbindlichkeit der Wechselserklärungen auf der Erklärung eines Rechtsscheins beruhe, da für den Verkehr nicht bereits der Schein einer Begebung zähle, sondern erst der Schein eines Wechselversprechens.<sup>4)</sup> Der Aussteller erkläre nämlich nicht, nach dem Inhalt des Wechsels verpflichtet zu sein, sondern er erkläre, den Wechsel auszustellen; was er aber abweichend von der Erklärung wolle sei wegen des Rechtsscheins unerheblich. Warum jedoch Mossa zu diesen dem sonstigen Zivilrecht fremden Erscheinungen greift, bleibt unklar, da es nach diesen Ausführungen näher gelegen hätte, den vom Schuldner verantwortlich hergestellten Schein, daß ein Vertrag geschlossen sei, heranzuziehen.<sup>5)</sup>

---

1) Suppino S. 13

2) Mossa no. 179

3) ebenda S. 118 ff.

4) ebenda no. 167

5) So kommt Jacobi S. 100 zu dem Schluß, daß Mossa "trotz allen Leugnens" die Rechtsscheintheorie anerkenne.

Einig sind sich hingegen die ital. Rechtsprechung und -lehre darüber, daß die Verpflichtung des Wechselgebers eine absolute und von der causa der Wechselobligation abstrakte Verpflichtung ist.<sup>1)</sup>

Einen ganz anderen Weg geht das franz. Wechselrecht bei der Frage nach dem Begebungsvertrag. Es baut nämlich auf einer lediglich einseitigen Verpflichtung durch Willenserklärung auf.<sup>2)</sup> Zu diesem "frei gegebenen Willen" muß nunmehr noch die Kenntnis des Grundes kommen.<sup>3)</sup> Daraus ergibt sich, daß es zur wirksamen Wechselverpflichtung einer Kreation bedarf, die an eine "provision" gebunden ist.<sup>4)</sup> Mithin ist das Eigentümliche des franz. Rechts darin zu sehen, daß die Wechselverpflichtung in der provision einer Deckung der Wechselschuld bedarf, folglich einer Kausalforderung, die erst zur Durchsetzung der Wechselverbindlichkeit verhilft.<sup>5)</sup> Deshalb beruht hier das Versprechen des Bezogenen auf der Forderung, die dem Aussteller gegen den Bezogenen zukommt. Der Bezogene ist nämlich regelmäßig wegen der ihm vom Aussteller überlassenen Deckung zur Annahme und bei Fälligkeit des Wechsels zur Einlösung verpflichtet. Demnach hat der Aussteller infolge der geleisteten Deckung eine Forderung auf Zahlung des Wechselbetrages. Somit besteht die provision nicht in der vom Aussteller erbrachten Deckung selbst, sondern in der Forderung auf Zahlung der Wechselsumme.<sup>6)</sup>

<sup>1)</sup> Mossa no. 179; Ippolito, Juglart droit com. no. 262; St. Rechtspr. seit cour de cass. 16. 12. 1936, v. Caem. I S. 23

<sup>2)</sup> Hamel no. 1368, 1371

<sup>3)</sup> Roblot Traité élémentaire no. 1932

<sup>4)</sup> Juglart, Ippolito droit com. no. 262; Roblot Traité élémentaire no. 1934

<sup>5)</sup> H. Meyer S. 29; Hamel no. 1368; Roblot Les Effets no. 119

<sup>6)</sup> cf. zum Problem der provision: Jauffret no. 505 ff.; Brulliard, Laroche no. 533 ff.; Jacobi S. 277 ff.; Hueck 8. Aufl. S. 95

Diese Provisionstheorie wird von der franz. Lehre mit dem traditionellen franz. System begründet. Danach werden die Prinzipien des Wechselrechts auf zivilrechtliche Art gelöst,<sup>1)</sup> mithin muß auf art. 1108 c.civ. zurückgegriffen werden. Infolgedessen hängt zwar nicht die Gültigkeit, wohl aber die Wirksamkeit der Wechselforderung von der Gültigkeit des Deckungsgeschäftes, also von der provision zwischen Aussteller und Bezogenem ab. Insoweit ließe sich also nicht von einem abstrakten, sondern von einem kausalen Papier sprechen.

Gegen diese Schlußfolgerung könnte nun eingewandt werden, daß die franz. Wechselrechtsdogmatik "la règle de l' inopposabilité des exceptions" kennt.<sup>2)</sup> Diese Lehre besagt, daß die Wechselschuldner den Wechselgläubigern nicht die Einwendungen aus dem Grundgeschäft entgegenhalten können. Folglich sind den Wechselverpflichteten die Einwendungen aus den unmittelbaren Beziehungen zwischen Nehmer und Aussteller und aus der provision abgeschnitten. Ferner kommt dieses Prinzip der "inopposabilité des exceptions" zu dem Schluß, daß der nicht provisionierte Bezogene aus seinem bloßen Akzept haftet,<sup>3)</sup> also der Nehmer ein autonomes Wechselrecht hat.<sup>4)</sup>

Weiterhin wird in der Literatur immer wieder betont, daß infolge dieses Einwendungsausschlusses die provision keine Bedingung für das Zahlungsversprechen darstelle, da die Zahlung "pur et simple" zu leisten ist gem. art. 110 I Nr. 2 c. com.<sup>5)</sup>

---

<sup>1)</sup> Juglart, Ippolito cour de droit com. no. 261; Juglart, Ippolito cours com. no. 262

<sup>2)</sup> cour de cass. 21. 3. 1939, v. Caem. I S. 20; Roblot Les Effets no. 68; Juglart, Ippolito cours de droit com. no. 261

<sup>3)</sup> Jacobi S. 282

<sup>4)</sup> Rodière no. 86

<sup>5)</sup> Gavalda, Stoufflet no. 155

Gleichwohl kann man aus alledem nicht zu dem Ergebnis kommen, daß die Wechselverpflichtung genauso wie im deutschen Recht eine abstrakte Forderung ist; vielmehr ergibt sich - mit wenigen Ausnahmen - aus den Äußerungen der Rechtslehre, daß die Wechselurkunde eine besondere Art eines abstrakten Papiers ist.<sup>1)</sup> Diese Folge resultiert zum einen aus der Tatsache, daß die provision für die Wirksamkeit der Wechselforderung gebraucht wird, da im Gegensatz zu der deutschen Rechtsordnung Regeln der ungerechtfertigten Bereicherung fehlen, um "Ungerechtigkeiten abzuwickeln".<sup>2)</sup> Zum anderen ergibt sich diese besondere Natur der Wechselverpflichtung aus dem nach der *lex Dubois* vom 8. 2. 1932 aufgrund des Art. 16 der Vorbehaltsbestimmungen in art. 116 III c.com. aufgenommenen Satz: *la propriété de la provision est transmise de droit aux porteurs successives de la lettre de change*. Demnach ist davon auszugehen, daß der Wechsel die Provisionsforderung in sich aufnimmt, und diese provision mit der Übertragung des Wechsels kraft Gesetzes auf den Erwerber mit übergeht.<sup>3)</sup>

Bedenkt man alle diese Punkte, so ist festzustellen, daß der Wechsel nach franz. Auffassung nicht vollkommen vom Kausalgeschäft losgelöst ist.<sup>4)</sup> Zusammenfassend läßt sich konstatieren, daß das schweiz. und ital. Recht weitgehend dem deutschen Recht folgen.

---

<sup>1)</sup> *Juris classeur com.* 6, 73 S. 12 mit Hinweis auf die Gegenmeinung: *Lacour et Bouteron, Précis de droit commercial* Bd. 2 no. 1271; cf. auch: *Schettler Büeler* Bd. V, Frankreich, *code de com.* Fn. 8

<sup>2)</sup> *Hamel* no. 1368; *Rodière* no. 90; *Juris classeur com.* 6, 73 S. 12

<sup>3)</sup> cf. hierzu: die gegenteiligen und dem deutschen Recht ähnlichen Entscheidungen der schweiz. und ital. Rechtsordnungen: *corte di cass.* 17. 6. 1966 *Unidroit* 67, 132; *La Rosa* S.860; Art. 1053 OR stellt es dem Aussteller nur frei, die Dekkungsforderung im Wechsel mit abzutreten.

<sup>4)</sup> *Roblot Les Effets* no. 119

Demnach bedarf in diesen Wechselrechten auch der Blankowechsel eines Begebungsvertrages oder eines Kurationsaktes, welcher jeweils abstrakt von dem Grundverhältnis zu sehen ist. Demgegenüber lehnt die franz. Lehre einen Begebungsvertrag für den Blankowechsel ab und baut stattdessen auf einer einseitigen Wechselverpflichtung auf, die von der Gültigkeit der provision abhängig ist.

## 2. Rechtsnatur und Übertragung des Blankowechsels

Wie sich aus den obigen Ausführungen ergibt, wird in allen Vertragsländern des Genfer Wechselrechtsabkommens das Rechtsinstitut eines Blankowechsels anerkannt. Während sich diese Erkenntnis für Italien und die Schweiz unmittelbar aus dem Gesetz ergibt - Art. 1000 OR, art. 14 ital. WG -, hat Frankreich von Art. 3 der Anlage II Gebrauch gemacht und die Regelung des Art. 10 des Einheitlichen Wechselgesetzes nicht in sein Wechselgesetz übernommen. Dennoch hat der Gesetzgeber indirekt den Blankowechsel zugelassen, indem durch das Gesetz vom 20. 7. 1949 das Gesetz vom 4. 9. 1947, nach dem alle wesentlichen Erfordernisse bei der ersten Begebung vorliegen mußten, außer Kraft gesetzt wurde. Infolgedessen haben Rechtsprechung und -lehre schon früh das Wechselblankett anerkannt,<sup>1)</sup> und mithin gilt ein Papier, bei dessen Begebung die Angabe des Wechselnehmers fehlte, aber später ergänzt wurde, als gültiger Wechsel.<sup>2)</sup>

Wenn dem Blankowechsel zwar die rechtliche Zulässigkeit gewährt wird, so bereitet der franz. Lehre die dogmatische Einordnung des Wechselblanketts trotzdem einige Schwierigkeiten. So versucht Rodière, die Rechtsnatur des Blankowechsels in einer einseitigen Wechselverbindlichkeit zu

---

<sup>1)</sup> Cabrillac S. 45; cour de cass. 10. 7. 1939, v. Caem. I 73

<sup>2)</sup> cour d' app. Rascot 9. 12. 1952, v. Caem. I S. 21

sehen.<sup>1)</sup> Dabei verpflichte sich der Wechselzeichner nicht gegenüber irgendeiner bekannten Person, sondern gegenüber allen nachfolgenden Inhabern des Papiers. Mithin kommt diese Vorstellung der Offertentheorie sehr nahe.

Demgegenüber ist sich die h. L. zum Wechselrecht darin einig, daß die Rechtsnatur des Blankowechsels nicht mit den Mechanismen des Zivilrechts zu erklären ist. So befriedigen die Mandatstheorie, die Vorstellung einer suspendierten Wechselverbindlichkeit oder die Lehre von der Verpflichtung aufgrund einer einseitigen Willenserklärung nicht voll.<sup>2)</sup> Die Theorie der bedingten Wechselforderung überzeuge deshalb nicht, weil die Ausfüllung selbst eine "conditio iuris" und folglich "mal fondée en droit" sei.<sup>3)</sup> Das Prinzip der Verpflichtung kraft einseitiger Willenserklärung wird mit dem Hinweis abgetan, daß die Erklärung des Verpflichtungswillens solange nicht existiere bis der Wechsel vollständig ausgefüllt sei.<sup>4)</sup>

So kommt die franz. Lehre zu dem Schluß, daß auch die Staaten, die den Art. 10 des Einheitlichen WG übernommen haben, nicht in der Lage seien, den Blankowechsel und dessen Ausfüllung in ihr Rechtssystem einzuordnen.<sup>5)</sup> Diese Unmöglichkeit der korrekten dogmatischen Grundlage müsse sich auch deswegen ergeben, weil bei jeder Theorie zum Wechselblankett Unsicherheiten blieben, wenn es um die Präzisierung gehe; so, wenn die Frage nach der abredewidrigen Ausfüllung gestellt wird oder nach dem letzten Zeitpunkt der Vervollständigungsmöglichkeit.<sup>6)</sup>

---

1) Rodière no. 92

2) Cabrillac S. 45; Lescot/Roblot no. 201; Dupeyron no. 134

3) Lescot/Roblot no. 201 b

4) ebenda no. 201 c

5) ebenda no. 202

6) Cabrillac S. 45

Weiterhin wird auch nicht weiter untersucht, wie der Akt der Ausfüllung zu qualifizieren ist. Zwar finden sich immer wieder Hinweise darauf, daß die Ausfüllung "ab initio" wirke und daher der Urkunde rückwirkend der Wert eines Vollwechsels beizumessen sei.<sup>1)</sup> Jedoch bleibt offen, ob wegen dieser Rückwirkung die Handlung des letzten Blankettnehmers als Erklärung des Blankettgebers gilt oder gleichwohl als solche des Ausfüllenden. Die Zurückhaltung bei dieser Frage mag wohl damit zu begründen sein, daß die franz. Lehre und insbesondere die Rechtsprechung nicht immer eine Ausfüllungsbefugnis fordern, um einen Blankowechsel annehmen zu können.

Insgesamt bleibt festzuhalten, daß die franz. Lehre zwar keine genaue dogmatische Grundlage für den Blankowechsel bietet, aber immerhin stuft sie ihn als Wechsel und nicht als zivilrechtliches Institut ein.<sup>2)</sup> Demnach legt die franz. Literatur - wie Cabrillac ausdrücklich zugibt - infolge des praktischen Bedürfnisses nach einem Wechselblankett mehr Wert auf die Lösung praktischer Probleme.<sup>3)</sup>

Hinsichtlich der Übertragung eines Blankowechsels sind Rechtsprechung und -lehre der Meinung, daß ein Wechselblankett übertragbar ist. So ist immer wieder

---

<sup>1)</sup> Roblot Traité Elément. no. 1945; Dupeyron no. 330; Gavalda, Stoufflet no. 40; cour d' app. Colmar 11. 2. 1964, v. Caem. II S. 52; a.A.: Labrusse, Juris class. com. 79, lettre de change, Fascule II no. 30, erkennt eine Rückwirkung dann nicht an, wenn ein Dritter vom Aussteller zur Ausfüllung befugt wird; der Verkehrsschutz und hier insbesondere der Akzeptantenschutz verlangten, daß eine Wechselverbindlichkeit erst mit der Ausfüllung durch den Dritten entstehen könne.

<sup>2)</sup> Hamel no. 1393; Labrusse Juris class. com. 79, lettre de change, Fascule II no. 30; trib. de.com. 22. 11. 1977, Bull. civ. 1977 IV, 233

<sup>3)</sup> Cabrillac S. 47

die Rede davon, daß "einem Dritten der Blankowechsel übertragen wird".<sup>1)</sup> Bedenkt man darüber hinaus, daß der Blankowechsel als Wechsel angesehen wird, so ist anzunehmen, daß die Weitergabe eines Wechselblanketts als wechselmäßige Übertragungsform betrachtet wird. Eine Bestätigung dieser Annahme findet sich in einem Urteil der cour de cassation.<sup>2)</sup>

Danach stehen dem Schuldner auch bei der Übertragung eines Blankowechsels Einwendungen nur nach dem Wechselrecht zu. Zwar fand der Besprecher die Schlußfolgerung dieses Urteils "assez curieuse",<sup>3)</sup> jedoch hat sich, soweit überschaubar, niemand dieser Meinung angeschlossen.

Interessant ist es festzustellen, daß in der franz. Rechtsprechung und -lehre nicht das Problem angesprochen wird, wie das Ausfüllungsrecht auf den Erwerber des Blankowechsels übergeht. Es findet sich weder eine Äußerung, daß die Ausfüllungsbefugnis nach zivilrechtlichen Kategorien übertragen werden muß, noch eine Meinung, daß sie mit dem Wechsel auf den Erwerber übergehen soll.

Wohl aber sind Hinweise in der Literatur auszumachen, die vom Erwerber des Blanketts generell eine Erkundigung beim Geber über die Vervollständigungsbefugnis verlangen; anderenfalls könne er keine Wechselforderung erhalten.<sup>4)</sup> Daher liegt es nahe zu sagen, daß nach franz. Auffassung das Recht zur Ausfüllung nicht vom Vormann des Blanketterwerbers übertragen wird. Gleichwohl kann aber auch nicht von einem originären Erwerb nach dem Verständnis der Vielmächtigungstheorie Beuthiens ausgegangen werden. Dies ergibt sich deshalb, weil nach franz. Meinung der Blankett-

---

<sup>1)</sup> Roblot Les Effets no. 141; Hamel no. 1393; Lescot/Roblot no. 205

<sup>2)</sup> cour de cass. 19. 10. 1965, Bull civ. 65 III 457

<sup>3)</sup> Rev. trim. com. 1966, 89 no. 2

<sup>4)</sup> Cabrillac S. 47; Hamel no. 1393; Roblot Les Effets no. 141

geber bei der Erstbegebung nicht alle dem ersten Blankettnehmer folgenden Inhaber des Papiers befugt hat, das Papier entsprechend auszufüllen. Vielmehr dürfte es so sein, daß der Blankettinhaber erst durch die Rücksprache mit dem Blankettgeber von diesem ein Ausfüllungsrecht erhält.

In der Schweiz ist es einhellige Meinung in Theorie und Praxis, daß das unfertige Papier bereits eine unwiderrufliche wechselrechtliche Erklärung enthält.<sup>1)</sup> Somit ist im Blankowechsel eine Wechselforderung zu sehen, die dem Wechselrecht unterworfen ist. Infolgedessen steht nach schweiz. Auffassung das Wechselrecht im Vordergrund. Diese Konklusion wird bestätigt, wenn man sich vergegenwärtigt, daß das Ausfüllungsrecht zwar kein höchstpersönliches, aber lediglich ein mit der Wechselurkunde verbundenes Nebenrecht darstellt.<sup>2)</sup>

Aus diesem Grund geht das Recht auf Ausstellung der absichtlich offengelassenen Lücken in der Urkunde auf den Wechselnehmer und alle seine wechselrechtlich legitimierten Nachfolger über. Daraus ist zu folgern, daß die Ausfüllungsbefugnis als ein mit der Berechtigung an der Urkunde verbundenes und nicht gesondert vom Papier übertragbares Gestaltungsrecht bezeichnet werden kann. Demnach geht das ursprünglich durch eine Willenserklärung des Blankettzeichners gegenüber dem Blankettnehmer geschaffene Gestaltungsrecht bei der Weiterbegebung des Blankowechsels als vom Willen der Beteiligten rechtlich fortan unabhängige, akzessorische Nebenwirkung der Papierübereignung auf den jeweils letzten Blankettnehmer über.

Die ital. Lehre und Rechtsprechung sind sich uneinig bei

---

<sup>1)</sup> Guhl S. 770; BGE 88 III 98, 101

<sup>2)</sup> Guhl S. 770; BGE 88 III 98, 101

der Frage nach dem Rechtscharakter des Blankowechsels. Auf der einen Seite stehen die Vertreter der Ansicht, die dem Wechselblankett keine wechselrechtliche Natur beilegt; vielmehr sei der Blankowechsel ein zivilrechtliches Institut, welches die Wechselrechte noch nicht im Augenblick der Ausgabe existent mache.<sup>1)</sup> Folglich enthält der Blankowechsel zwar schon eine Erklärung zur sukzessiven Formation, aber es entstehen Wechselrechte erst nach Vervollständigung der Lücken.<sup>2)</sup> Deutlich gibt die ältere Rechtsprechung zum Blankowechsel den Grund dafür an, warum das Wechselblankett keine Wechselrechte verkörpert: Der Blankowechsel ist kein Wechsel, weil er lediglich eine Beweisurkunde für ein bestehendes Schuldverhältnis ist.<sup>3)</sup>

Dieser Theorie steht die Auffassung gegenüber, die im Wechselblankett eine wechselrechtliche Urkunde sieht.<sup>4)</sup> Der Wechselcharakter müsse deswegen hervorgehoben werden, weil die Wechselverpflichtung durch die Unterschrift anerkannt werde. Soweit überschaubar folgt auch die *corte di cassazione* neuerdings dieser Meinung.<sup>5)</sup> Die *corte di cassazione* wirft hierbei der erstgenannten Lösung vor, daß sie an einem starren Formalismus des art. 2 ital. WG festhalte. Nur deswegen könne eine Urkunde, die noch nicht vervollständigt sei, nicht wie ein Wechsel behandelt werden. Man müsse sich aber im Gegenteil vergewissern, daß art. 14 ital. WG den Blankowechsel anerkennt und insoweit die Nichtigkeitsfolge des art. 2 ital. WG beseitigt habe. Infolgedessen habe man auch den Blankowechsel als Wechsel aufzufassen.

---

<sup>1)</sup> La Rosa S. 858; Supino S. 116; *corte di cass.* 10. 8. 1960, *Giurispr.* 61, 196

<sup>2)</sup> La Rosa S. 859

<sup>3)</sup> *corte di cass.* 9. 1. 1936; 13. 7. 1938; 10. 2. 1939; 8. 5. 1935, v. Caem. I, 76

<sup>4)</sup> Mossa no. 364

<sup>5)</sup> *corte di cass.* 18. 2. 1975, *Unidroit* 75, 394 f.

Bemerkenswert ist ferner, daß der ital. Gerichtshof versucht, dem Blankowechsel eine dogmatische Grundlage zu geben, während ansonsten jede Theorie, die den Blankowechsel mit zivilrechtlichen Instituten erklären will, für unbefriedigend gehalten wird.<sup>1)</sup> Die corte di cassazione steht nunmehr auf dem Standpunkt, daß die Wechselwirkungen eines Wechselblanketts der aufschiebenden Bedingung durch das Ausfüllen unterworfen sind.<sup>2)</sup> Mithin hat sich die oberste ital. Rechtsprechung der Theorie der suspendierten Wechselverbindlichkeit angeschlossen.

Gleichfalls heftig diskutiert wird das Problem der Übertragung des Blankowechsels bzw. der Ausfüllungsbefugnis; einig ist man sich lediglich darin, daß ein Blankowechsel übertragbar ist. Soweit im Blankowechsel kein Wechselrecht gesehen wird, wird auch eine wechselrechtlich Übertragungsform geleugnet. Vielmehr muß die Ausfüllungsbefugnis auf den Erwerber übergehen. Dabei soll das Ausfüllungsrecht entweder eine Vollmacht<sup>3)</sup> oder eine Ermächtigung<sup>4)</sup> darstellen, die zwischen den Parteien ausdrücklich oder stillschweigend vereinbart wird.<sup>5)</sup> Nach anderer Auffassung ist das Ausfüllungsrecht als Gestaltungsrecht, das vermögenswerten Charakter besitzt, übertragbar.<sup>6)</sup> Diese Vervollständigungsbefugnis soll nun, gleichgültig wie ihre rechtliche Konstruktion ist, nach Ansicht derer, die im Blankowechsel ein Wechselrecht nicht verkörpert sehen, gem. den Zessionsregelungen auf den Ersteher der Urkunde übertragen werden.<sup>7)</sup>

1) Mossa no. 354

2) corte di cass. 18. 2. 1975, Unidroit 75, 395

3) La Rosa S. 859

4) Mossa no. 366; Pellizzi S. 65

5) La Rosa S. 860

6) Supino S. 117

7) corte di cass. 10.8.60, Giurispr. 61, 196; corte di cass. 18.10. 66, Unidroit 67, 254, unter Berufung auf corte di cass. 9. 1. 36, v. Caem. I 76

Andere hingegen wollen die Ausfüllungsbefugnis zwar als kausale Natur betrachten, soweit sie ihren Ursprung in der Ausfüllungsvereinbarung findet - auf alle Fälle ist sie verschieden von der Urkunde -, aber dieses Recht überträgt sich mit dem Übergang der Urkunde, ohne daß weitere spezielle Akte vollzogen werden müßten.<sup>1)</sup>

Diejenigen nunmehr, die im Blankowechsel schon ein Wechselrecht sehen, vertreten konsequent die Ansicht, daß für die Übertragung des Blankowechsels die Regeln des Vollwechsels gelten sollen.<sup>2)</sup> Mossa will, obwohl selbst Anhänger der Theorie, die im Blankowechsel schon eine Wechselverbindlichkeit sieht, von einer Übertragung des Ausfüllungsrechts absehen, aber dennoch nicht die Ausfüllungsbefugnis "automatisch" mit der Urkunde auf den folgenden Nehmer übergehen lassen.<sup>3)</sup> Vielmehr hat der Besitzer des Blankowechsels ein autonomes Recht bezüglich der Vervollständigungsbefugnis; mithin steht ihm ein originäres Recht, vom Blankettzeichner herrührend, zu, welches eine Stütze in der Wechselunterschrift hat.<sup>4)</sup>

Unabhängig von dieser Diskussion ist auch in Italien das Ausfüllungsrecht unwiderruflich;<sup>5)</sup> es kann auch noch nach dem Tode des Blankettgebers und im Konkurs des Ausfüllenden ausgeübt werden.<sup>6)</sup>

Wenn auch die dogmatische Eingliederung des Blankowechsels und dessen Übergang auf den letzten Nehmer umstritten ist, so ist die Frage nach der Verjährung des Ausfüllungsrechts

---

1) La Rosa S. 860

2) corte di cass. 18. 2. 1975, Unidroit 75, 394

3) Mossa no. 356

4) Mossa no. 356, 358

5) Mossa no. 366

6) corte di cass. Giurispr. 65, 149; corte di cass. 22. 7. 67 Giurispr. 67, Rep. Cambiale no. 6; Supino S. 114 m.w.Nachw. zur älteren ital. Judikatur

in Italien - im Gegensatz zu den übrigen Ländern - klar entschieden. Gem. art. 14 III ital. WG verfällt das Recht zur Ausfüllung drei Jahre von der Emission des Titels an. Zweifelhaft ist hierbei jedoch, ob das angegebene Ausgabedatum im Papier oder der wahre Tag der Emission maßgebend ist.<sup>1)</sup> Zu vergegenwärtigen hat man sich allerdings, daß diese Frist kein zwingendes Recht darstellt.<sup>2)</sup>

Wenngleich in Italien in regelmäßig drei Jahren das Recht zur Ausfüllung erlischt, so ist damit noch nicht gesagt, bis zu welchem Zeitpunkt der Wechsel vervollständigt sein muß. Hierzu ist zu sagen, daß das deutsche, schweiz., und ital. Recht einheitliche Normen aufweisen. Allgemein anerkannt ist dort nämlich, daß die Ausfüllung bis zum Zeitpunkt der Geltendmachung der wechselmäßigen Ansprüche vorgenommen sein muß.<sup>3)</sup> Demzufolge genügt es, daß der Blankowechsel noch im Prozeß ergänzt wird. In Frankreich wird dagegen der Zeitpunkt der letztmöglichen Ausfüllung wesentlich weiter vorverlegt. Hier ist der Augenblick, bis zu dem noch ausgefüllt werden kann, der der Präsentation.<sup>4)</sup>

### 3. Die abredewidrige Ausfüllung eines Blankowechsels

Zu untersuchen ist zunächst, wie die verschiedenen Rechtsordnungen das in den einzelnen Gesetzen nicht geregelte Problem der abredewidrigen Vervollständigung des Wechselblanketts lösen. Eine abredewidrige Ergänzung liegt dann

---

1) cf. hierzu: Spada S. 261; Angeloni S. 118

2) Angeloni S. 118

3) BGE 89, II 343; 91 II 110; Guhl S. 769

4) cour de cass. 6. 7. 1965 Bull. civ. 65 III S. 425; Recueil Dalloz 79 Inf. rapides S. 277; Dupeyron no. 130; Juglart, Ippolito Cours de droit com. no. 267; Cabrillac S. 50 unter Hinweis auf cour de cass. vom 19. 10. 1965

vor, wenn der Blankowechsel ohne Rücksicht auf die Vereinbarung ausgefüllt wurde.<sup>1)</sup>

Die Schwierigkeit der Falllösung beginnt nach franz. Auffassung noch nicht, wenn der Wechsel durch den ausfüllenden Vertragspartner dem Zeichner vorgelegt wird. Hierbei ist nämlich unbestritten, daß der Zeichner nicht so verpflichtet werden kann wie es der Wechsel ausweist.<sup>2)</sup> Diese mangelnde Verpflichtung beruht entweder auf der Erwägung, daß der Wechsel keinen Wert mehr habe,<sup>3)</sup> oder darauf, daß man dem Zeichner eine Gegeneinrede gewährt.<sup>4)</sup> Fraglich ist nun, ob der Zeichner überhaupt nicht, oder aber zumindest der Abrede gemäß dem Ausfüllenden verpflichtet ist. In Frankreich wird dahin entschieden, daß der Blankettgeber bis zur Grenze der Vervollständigungsvereinbarung haften muß.<sup>5)</sup> Als Beleg dieser Ansicht wird angeführt, daß sich der Zeichner immerhin in der Art und Weise verpflichten wollte, wie sie in der Absprache mit dem ausfüllenden Vertragspartner zum Ausdruck kommt.<sup>6)</sup> Dabei spielt es keine Rolle, ob ein höherer Betrag oder ein früherer Verfalltag eingesetzt wurde;<sup>7)</sup> es handelt sich immer um einen abredewidrig ausgefüllten Wechsel und nicht um einen aliud- Wechsel.

Genauso wird auch in der Schweiz entschieden. Aus der beispielhaften Aufzählung Guhls, daß die Einsetzung einer höheren als die vereinbarte Wechselsumme lediglich die Herstellung eines abredewidrig ausgefüllten Wechsels bewirke, ist zu entnehmen, daß auch durch die der

---

<sup>1)</sup> Cabrillac S. 47

<sup>2)</sup> Roblot Traité Elém. no. 1945; Cabrillac S. 47; Hamel no. 1393  
Roblot Les Effets no. 140

<sup>3)</sup> Lescot/Roblot no. 203; Gavalda no. 40

<sup>4)</sup> Cabrillac S. 47

<sup>5)</sup> Labrusse Juris class. com. 79 lettre de change, Fascule II  
no. 29

<sup>6)</sup> Hamel no. 1393

<sup>7)</sup> Roblot Traité Elém. no. 1945

Absprache nicht entsprechende Ergänzung anderer Lücken kein aliud- Wechsel entsteht.<sup>1)</sup> Folglich kann der Zeichner nur nach Maßgabe der Vereinbarung dem Ausfüllenden gegenüber verpflichtet sein.

In Italien wird zunächst einheitlich die Frage beantwortet, wie der Fall der erhöhten Wechselsumme zu behandeln ist. Füllt der erste Nehmer entgegen der Vereinbarung mit einer höheren Summe aus, so ist der Zeichner dem Ausfüllenden nicht in der Höhe verpflichtet, wie es die Urkunde ausweist; vielmehr kann der Blankettgeber dem Nehmer entgegenhalten, daß er nur insoweit zahle wie auch die Vereinbarung reiche.<sup>2)</sup>

Allerdings geht die ital. Auffassung nicht soweit, bei jeder fehlerhaften Ergänzung oder Ausfüllung des Wechselblanketts einen abredewidrig ausgefüllten Wechsel anzunehmen. So wird insbesondere der Wechsel, der einen nicht vereinbarten Domizilvermerk trägt, als aliud- Wechsel angesehen.<sup>3)</sup> Dies hat zur Folge, daß es sich dabei dann um eine Fälschung nach art. 88 ital. WG handelt. Begründet wird diese Konklusion mit dem Hinweis, daß von einem Blankowechsel nur dann gesprochen werden kann, wenn eine Ausfüllungsbefugnis gegeben ist; nicht jedoch, wenn ein Ausfüllungsrecht fehlt.<sup>4)</sup> Auch Mossa dürfte ein Vertreter dieser Ansicht sein, da er ausdrücklich nur dann von einem Gegenrecht des Zeichners spricht, wenn eine fehlerhafte Domizilierung, also ein mißbräuchliches Ausfüllen gegeben ist;<sup>5)</sup> nicht aber dann, wenn eine Domizilierung nicht vereinbart wurde.

---

<sup>1)</sup> Guhl S. 770

<sup>2)</sup> Mossa no. 359; Angeloni S. 173; La Rosa S. 861 m.w.Nachw. in Fn. 76

<sup>3)</sup> Spada S. 254f.

<sup>4)</sup> Spada S. 255

<sup>5)</sup> Mossa no. 359

#### 4. Der gutgläubige Erwerb eines vollständig ausgefüllten Blankowechsels

Der einzige, im Einheitlichen WG geregelte Fall ist der des gutgläubigen Erwerbs eines vollständig ausgefüllten Wechselblanketts gem. Art. 10 WG. Diese Norm haben neben Deutschland<sup>1)</sup> die Schweiz und Italien in ihren Kodifikationen wörtlich übernommen. Infolgedessen stimmen die Art. 10 WG, Art. 1000 OR und art. 14 ital. WG überein. Somit kann in diesen Vertragsländern der Wechselschuldner dem redlichen Erwerber des ausgefüllten Blanketts die Einrede der Überschreitung des "Auftrags"<sup>2)</sup> nicht entgegenhalten. Einig dürften sich diese drei Rechtsordnungen auch darüber sein, unter welchen Voraussetzungen der Erwerber als redlich anzusehen ist. Unredlich ist der Erwerber dann, wenn ihm Bösgläubigkeit oder grobe Fahrlässigkeit hinsichtlich der abredewidrigen Ausfüllung vorzuwerfen ist.

Dabei genügt nach einer Auffassung der Nachweis der bloßen Kenntnis des Inhabers, daß der Wechsel ursprünglich als Blankett begeben und später ausgefüllt worden ist, noch nicht, um dessen schlechten Glauben darzutun.<sup>3)</sup> Nach anderer Ansicht kann Schlechtgläubigkeit schon dann vorliegen, wenn der Erwerber des Vollwechsels von der Blankoeigenschaft gewußt hat oder hätte wissen müssen.<sup>4)</sup> Ferner soll nach dieser Meinung der gute Glaube des ersten Nehmers nicht zugunsten des bösgläubigen zweiten Nehmers wirken.<sup>5)</sup> Diese Auffassung ist mit der auch von Mossa vertretenen Offertentheorie zu begründen, wonach der Inhaber ein

<sup>1)</sup> siehe Bekenntnis vom 30. 5. 1953 BGBl II 148

<sup>2)</sup> so: Guhl S. 770

<sup>3)</sup> corte di cass. 9. 1. 1935, v. Caem. I S. 73

<sup>4)</sup> Mossa no. 362

<sup>5)</sup> Mossa no. 362

originäres Recht vom Blankettgeber erhält und demzufolge lediglich die Gut- oder Bösgläubigkeit des letzten Inhabers entscheidet.

Zu untersuchen bleibt nun die Rechtslage in Frankreich. Frankreich hat nämlich von dem Vorbehalt des Art. 3 der Anlage II zum Genfer Wechselrechtsabkommen Gebrauch gemacht und Art. 10 WG nicht in sein Landesrecht eingeführt. Dennoch hat schon früh die franz. Rechtsprechung anerkannt, daß derjenige, der einen Blankowechsel akzeptiert hat, nicht dem gutgläubigen Inhaber des nunmehr vollständig ausgefüllten Papiers entgegenhalten kann, der Wechsel sei vereinbarungswidrig ergänzt worden.<sup>1)</sup> Als Grund gab der franz. Gerichtshof an, daß dem gutgläubigen Inhaber nur solche Einwendungen entgegengesetzt werden können, die die Ordnungsgemäßheit des Wechsels selbst betreffen. Ist aber der Wechsel einmal vollständig ausgefüllt, so ist der Einwand der unvollständigen Ausfüllung ausgeschlossen. Auch die franz. Rechtslehre sieht in dieser Fallgestaltung noch keine Probleme; vielmehr soll sich der gutgläubige Dritte gegenüber dem Blankettzeichner durchsetzen können, "obwohl diese Lösung keineswegs auf fester theoretischer Grundlage steht."<sup>2)</sup>

Lescot/Roblot geben als Begründung dieser Auffassung an, daß dem ausgefüllten Wechsel retrospektive Wirkung zukomme, und folglich eine wirksame, volle Wechselverpflichtung des Blankettzeichners entstehe.<sup>3)</sup> Mit ähnlicher Argumentation versuchen Hamel u. a. die allgemeine Ansicht dogmatisch zu erklären. Die Verpflichtung des Zeichners

---

<sup>1)</sup> cour de cass. 10. 7. 1939, v. Caem. I S. 64

<sup>2)</sup> Cabrillac S. 47

<sup>3)</sup> Lescot/Roblot no. 204; so auch: Juglart, Ippolito cours de droit no. 267; Juglart, Ippolito Effets de com. no. 267; Roblot Traité Elém. no. 1944; Dupeyron no. 290, 322

sei, da der gute Glaube des Dritten gerade daraufhin geschützt werde, eine Wechselforderung, und nicht nur eine Forderung ex delicto oder quasi ex delicto, weil sich ein Zeichner nicht eines Fehlers beim Erstellen einer unvollständigen Urkunde schuldig machen könne.<sup>1)</sup> Demgegenüber läßt eine Entscheidung der cour d' appel Grenoble darauf schließen, daß bis zu diesem Zeitpunkt die h. M. die Haftung des Wechselzeichners, der bewußt oder aufgrund "imprudence" die Änderung des Wechselinhalts ermöglichte, gegenüber dem gutgläubigen Dritten stets auf art. 1382, 1383 c. civ. stützte.<sup>2)</sup>

Mögen auch die aufgezeigten dogmatischen Erklärungsversuche noch so unterschiedlich sein, einig sind sich franz. Rechtsprechung und -lehre darüber, wann nur der Erwerber gutgläubig ist. Die Haftung des Blankettzeichners wird erst dann ausgeschlossen, wenn der Dritte Kenntnis von der fehlerhaften Vervollständigung hatte, wenn also der Erwerber "sciément au détriment" des Schuldners handelte.<sup>3)</sup> Zu bedenken ist hierbei, daß auch in Frankreich die Kenntnis der Vervollständigung alleine noch nicht bösgläubig macht, sondern vielmehr erst die Kenntnis der Fehlerhaftigkeit der Ausfüllung.<sup>4)</sup>

Aus alledem ergibt sich, daß grobe Fahrlässigkeit anders als bei Art. 10 WG, Art. 1000 OR, art. 14 ital. WG nicht schadet.

---

1) Hamel no. 1393

2) cour d' app. Grenoble 28. 5. 1963, Unidroit 64, 112

3) Hamel no. 1393; cour d' app. Grenoble 28. 5. 1963, Unidroit 64, 112

4) Gavalda, Stoufflet no. 40; Dupeyron no. 290

5. Der gutgläubige Erwerb eines nicht ausgefüllten Blanko-  
wechsels

Heftig umstritten ist in und zwischen den Rechtsordnungen der in Frage stehenden Ländern das Problem, ob und wie ein gutgläubiger Dritter den Blankowechsel und die Ausfüllungsbefugnis erwerben kann, wobei der Veräußerer dem Erwerber andere Vervollständigungsbedingungen mitteilt als zwischen Blankettgeber und erstem Nehmer vereinbart.

In der Schweiz wird das Ausfüllungsrecht - wie oben bereits dargelegt - als Nebenrecht zu dem unfertigen Papier verstanden. Dieses Nebenrecht geht nunmehr auf alle dem ersten Wechselnehmer nachfolgenden, wechselrechtlich Legitimierten über.<sup>1)</sup> Da ferner die unfertige Urkunde bereits eine wechselrechtliche Erklärung enthält, kommen gem. der schweiz. Auffassung wechselrechtliche Regelungen hinsichtlich des gutgläubigen Erwerbs eines Ausfüllungsrechts zum tragen. Demnach ist es einhellige Auffassung in Rechtsprechung und -lehre, daß derjenige einem gutgläubig und durch eine spezifisch wechselrechtliche Übertragungsart Erwerbenden aus einem Wechsel haftet, welcher den Rechtsschein einer Wechselverpflichtung in zurechenbarer Weise gesetzt hat.<sup>2)</sup> Somit ist immer dann ein zurechenbarer Rechtsschein gesetzt, wenn das Wechselblankett durch einen Begebungsvertrag übertragen worden ist. Wichtig ist hierbei zu erwähnen, daß nicht nur dann diese wechselrechtlichen Grundsätze Anwendung finden, wenn der Blankowechsel indossabel war und mittels Indossaments übertragen wurde, sondern wie auch im deutschen Recht in dem Fall, in dem er mangels Angabe eines Wechselnehmers ohne

---

<sup>1)</sup> BGE 88 III 98, 101; Guhl S. 769

<sup>2)</sup> Ott SJZ 79, 153

Indossierung in blanko begeben wurde.<sup>1)</sup>

Dieser geschlossenen Auffassung in der Schweiz steht ein heterogenes Meinungsbild in Italien gegenüber. Einerseits wird die Ansicht vertreten, daß ein gutgläubiger Erwerb eines unausgefüllten Wechselblanketts nicht möglich sei.<sup>2)</sup> Begründet wird diese Auffassung damit, daß es sich bei der Weiterbegebung um eine Abtretung des Ausfüllungsrechts handele, und folglich eine bürgerlichrechtliche Zession vorliege.<sup>3)</sup> Da nun die Zessionsregeln einen gutgläubigen Erwerb nicht zulassen, können dem Inhaber des Blankowechsels auch die Einwendungen der Vormänner - so insbesondere die persönlichen Einwendungen aus dem Grundgeschäft zwischen Blankettgeber und erstem Nehmer - entgegengehalten werden. Ein weiteres Argument stellen nach dieser Meinung die Beratungen der Genfer Konferenzen dar; danach sei der Schutz des Erwerbers eines noch unausgefüllten Wechsels abgelehnt worden.<sup>4)</sup>

Die andere Auffassung sieht das Ausfüllungsrecht nicht so sehr als bürgerliches Rechtsinstitut, sondern vielmehr alleine vom Wechselwillen abhängig an.<sup>5)</sup> Demzufolge sind außerwechselrechtliche Beziehungen nicht maßgebend. Also kann sich ein gutgläubiger Nehmer auf ein Ausfüllungsrecht berufen, wenn sich der Wechselwille des Zeichners auf dem Blankowechsel befindet. Dieser Wechselwille wird nunmehr dann vermutet, wenn die Unterschrift des Zeichners auf dem

---

<sup>1)</sup> st. Rechtspr. seit Genf 25. 5. 1948, v. Caem. S. 78

<sup>2)</sup> corte di cass. 10. 8. 1960 Giurispr. 61, 196 ff.; La Rosa S. 861

<sup>3)</sup> corte di cass. 9. 1. 1936, 13. 7. 1938, 10. 2. 1939, 8. 5. 1939, v. Caem. I S. 76

<sup>4)</sup> corte d' app. Florenz Unidroit 67, 125

<sup>5)</sup> Mossa no. 357

Wechsel steht. Der Umfang des vom Zeichner herrührenden originären und autonomen Ausfüllungsrechts ist so groß wie der gute Glaube des Nehmers reicht.<sup>1)</sup>

Die Auffassung der Offertentheorie, daß die Ausfüllungsbefugnis nicht von einem auf den anderen übergeht, wird auch von deren Vertretern nur aufrechterhalten, sobald ein Girieren möglich ist, also wenn der Nehmer schon eingetragen ist. Fehlt die Nehmerangabe, ist ein Girieren nicht statthaft, so daß nur allgemeines Zivilrecht einschlägig ist; mithin liegt eine Zession vor.<sup>2)</sup> Gleichwohl könne daraus nicht der Ausschluß eines gutgläubigen Erwerbs gefolgert werden; vielmehr müsse auch in diesem Fall der in der Unterschrift zum Ausdruck kommende Wechselwille herangezogen werden.<sup>3)</sup> Folglich dürfe der Stipulierende auch in dieser Fallvariante keine Einwendung gegenüber dem gutgläubigen Dritten erheben.

Dieser Auffassung stand bisher die Rechtsprechung ablehnend gegenüber, da im Falle der mangelnden Remittentenangabe eine Zession vorliege, und deshalb könne ein wechselrechtlicher Übertragungsakt mit den Wirkungen des Art. 17 WG im Vergleich mit dem Fall der Möglichkeit des Girierens erst recht nicht gegeben sein.<sup>4)</sup> Diese ältere Rechtsprechung dürfte heute mit dem Urteil der corte di cassazione vom 18. 2. 1975 überwunden sein. In diesem Urteil wird nämlich ausgeführt, daß auch der Blankowechsel in Übereinstimmung mit den Prinzipien des Wechselrechts umlaufen könne.<sup>5)</sup> Mithin dürfte - nach welcher dogmatischen Grundlage auch

---

1) Mossa no. 358

2) Mossa no. 355

3) Mossa no. 357

4) corte di cass. 18.10. 1966, Unidroit 67, 254; und die noch ältere Rechtspr.: corte di cass. 8. 5. 1939; corte d' app. Bologna 17. 8. 1939, v. Caem. I S. 77.

5) corte di cass. 18. 2. 1975, Unidroit 75 II 394

immer - der gutgläubige Erwerb eines Blankowechsels auch in der ital. Rechtsprechung gesichert sein.

In Frankreich wird das Problem des gutgläubigen Erwerbs eines Blankowechsels heftig diskutiert. Unstreitig soll dabei sein, daß eine Wechselforderung dann nicht entsteht, wenn der Dritte hinsichtlich der falschen Ausfüllungsbedingungen bösgläubig ist.<sup>1)</sup> Fraglich ist aber, ob die Ausfüllung wirksam ist, wenn die abredewidrige Ergänzung ohne diesen bösen Willen geschieht.

Es wird nun versucht, diese Frage jenseits aller dogmatischen Kontroversen "mit einfachen und konkreten Hinweisen zu lösen."<sup>1)</sup> Einig ist man sich darüber, daß die Inhaber eines vollständigen Wechsels nicht gleich behandelt werden können wie die eines unvollständigen Wechsels.<sup>2)</sup> Selbst dann, so wird nämlich ausgeführt, wenn man den Erwerb eines Blankowechsels überhaupt zuließe, könne derjenige, welcher objektiv den Abmachungen zwischen Blankettgeber und erstem Nehmer zuwider ausfüllte, niemals eine Wechselverpflichtung gegenüber dem Blankettzeichner geltend machen.<sup>3)</sup> Diese Folge ergebe die Überlegung, daß sich der Inhaber des Blanketts nicht mit den Informationen befaßt habe, die zwischen Zeichner und Vorgänger abgesprochen wurden; er habe sich lediglich mit den Anweisungen begnügt, die ihm sein Vorgänger kundgab. Ferner kenne der Inhaber die inhärenten Risiken einer in blanko gegebenen Unterschrift, so daß dem Inhaber des Blanketts eine Nachforschungspflicht obliege.<sup>4)</sup> Demnach sei der Dritte, der um die Blankoeigenschaft wisse, immer bösgläubig, wenn er, ohne zu hinterfragen, ausfülle.<sup>5)</sup>

---

<sup>1)</sup> Cabrillac S. 47

<sup>2)</sup> Roblot/Lescot no. 205

<sup>3)</sup> Juglart, Ippolito droit com. no. 267; Roblot Les Effets no. 139

<sup>4)</sup> Hamel no. 1393; Roblot Les Effets no. 141

<sup>5)</sup> Cabrillac S. 47; Juglart, Ippolito cours de droit com. no. 267

An dieser Schlußfolgerung wird jedoch auch in Frankreich nicht mit apodiktischer Absolutheit festgehalten. Vielmehr hat die cour de cassation trotz einer abredewidrigen Ausfüllung der Remittentenangabe durch einen Dritten entschieden, daß ein böser Glaube nicht alleine daraus folge, daß der Inhaber einen unvollständigen Wechsel empfangen habe.<sup>1)</sup> Also soll der gutgläubige Dritte nach der abredewidrigen Ergänzung des Remittentennamens eine Wechselforderung erhalten. Mithin läßt die franz. Rechtsprechung sogar in dem Fall, in dem das Wechselblankett nicht giriert werden kann, Einwendungen nur nach Wechselrecht zu.<sup>2)</sup>

Diesem Urteil stimmt auch die Rechtslehre zu, da hierfür praktische Erwägungen sprächen: Der Aussteller, der dem Bezogenen die Urkunde zum Akzept gebe, lasse oftmals den Nehmer weg, da er diesen noch nicht kenne; der Bezogene wiederum sei deshalb mit der fehlenden Angabe einverstanden, weil ihm die Person gleichgültig sei.<sup>3)</sup> Hinter dieser Argumentation steckt folglich die schon oben geschilderte Auffassung der franz. Meinung, die Remittentenangabe für einen unwesentlichen und unwichtigen Bestandteil zu erachten. Allerdings deutet sich in dem Urteil des Kassationshofes vom 9. 3. 1971 an<sup>4)</sup>, daß sich der gute Glaube an eine abredewidrige Ausfüllungsbefugnis auch auf andere Lücken erstrecken könnte.<sup>5)</sup>

Als Zwischenergebnis bleibt festzuhalten, daß bei einer fehlenden Nehmerbezeichnung der hinsichtlich einer Befugnis zur Ausfüllung dieser Lücke Gutgläubige insoweit geschützt wird, daß sich der Akzeptant gegenüber der Wechsel-

---

<sup>1)</sup> cour de cass. 9. 3. 1971, Bull. civ. 71 IV no. 223; ebenso cass. com. v. 4. 10. 1971 abgedr. bei Cabrillac S. 47

<sup>2)</sup> ebenso das Urteil der cour de cass. v. 19. 10. 1965, Bull. civ. 1965 Bd. 2 III S. 457

<sup>3)</sup> Cabrillac S. 47; Roblot Les Effets no. 140

<sup>4)</sup> cf. Fn. 1 auf dieser Seite

<sup>5)</sup> so auch: Cabrillac S. 49

klage des Erwerbers nicht auf die ursprüngliche Unvollständigkeit berufen kann.

Eine weitergehende Auffassung bezweifelt nun, daß derjenige Inhaber eines Blankowechsels, der sich nicht vor der Ausfüllung des Blanketts beim Zeichner über die Grenzen der Vervollständigungsbefugnis erkundigt hat, immer als bösgläubig zu qualifizieren sei.<sup>1)</sup> Vielmehr sei eine Einzelfallentscheidung notwendig, und falls die Gutgläubigkeit festgestellt werden könne, müsse dem Erwerber ein Anspruch gewährt werden, da die ursprünglichen Zeichner die Unvorsichtigkeit begangen hätten, einen Blankowechsel gezeichnet zu haben. Infolgedessen handele der Wechselschuldner, der einen Blankowechsel begeben habe, fahrlässig. Somit müsse diese Haftung des Wechselschuldners "quasi ex delicto" gem. art. 1382 c. civ. begründet werden.<sup>2)</sup>

### III Probleme und Rechtsfolgen beim unbewußt unvollständigen Wechsel

#### 1. Möglichkeit der Umdeutung eines formnichtigen Wechsels

Ist nun ein Wechsel ohne die erforderlichen Wechselbestandteile in den Wechselverkehr gelangt, ohne daß die vorhandenen Lücken mittels einer Vervollständigungsbefugnis ergänzt werden könnten, stellt sich die Frage, was mit solchen

---

<sup>1)</sup>Gavalda, Stoufflet no. 40; Lescot/Roblot no. 205

<sup>2)</sup>Lescot/Roblot no. 205; einen gutgläubigen Erwerb des Blankowechsels versagten bisher sowohl das engl. Recht: Byles, Bills of Exchange p. 32 f.; als auch das amerik. Recht: Stanford v. Univers. Fed. Credit Union, 392 S.W. 2d 309 (Tex. Civ.App. 1965) 11 American Jurispr. 2d, Bills and Notes § 446. Die Verfasser des neuen Uniform Commercial Code erkennen allerdings einen solchen gutgläubigen Erwerb an, cf.: UCC § 3 - 304 comment 10

Wechseln geschehen soll. Zunächst bestimmt sich die Rechtsfolge nach den art. 110 II, 184 I c. com.; art. 2 I, 101 I ital. WG; Art. 992 I, 1097 I OR. Daher ist die Urkunde beim Fehlen der wesentlichen Bestandteile als Tratte oder Eigenwechsel nichtig. Zu untersuchen bleibt nunmehr, inwieweit diese nichtigen Wechsel in andere Schuldverhältnisse umgedeutet werden können.

Hinsichtlich der franz. Auffassung von der Nichtigkeit eines Wechsels muß vorweg gesagt werden, daß, obwohl ein wesentlicher Teil des Wechsels fehlt, dennoch nicht immer die Nichtigkeitsfolge des art. 110 II c. com. Platz greift. So wird das Akzept auf einem Wechsel ohne Ausstellerunterschrift in einen eigenen Wechsel des Akzeptanten umgedeutet.<sup>1)</sup> Dies soll sich daraus ergeben, daß der Bezogene

durch die Annahme eines solchen Papiers in gleichem Umfang wie der Unterzeichner eines eigenen Wechsels die Verpflichtung übernehme, den Wechselbetrag zu zahlen.<sup>2)</sup> Ferner kann beim Fehlen der Bezeichnung "lettre de change" gleichwohl ein Eigenwechsel vorliegen, wenn die Erfordernisse des art. 183 c. com. erfüllt sind.<sup>3)</sup> Weiterhin ist die fehlerhafte Urkunde auch dann ein Eigenwechsel, wenn der Zahlungsauftrag fehlt.<sup>4)</sup>

Entspricht jedoch das Papier nicht den Notwendigkeiten des art. 183 c. com., kann eine wechselrechtliche Verpflichtung nicht mehr zum Zuge kommen; in Betracht zu ziehen

---

<sup>1)</sup> Hamel no. 1391 Anm. 7; Roblot Les Effets no. 137

<sup>2)</sup> cour d' app. Orleans 6. 3. 1963, v. Caem. II S. 276 = Unidroit 63, 286; Labrusse, Juris class. com., lettre de change 79 Fascule II no. 25

<sup>3)</sup> cour de cass. 14. 10. 1957, v. Caem. II S. 13; Cabrillac S. 25; Labrusse a. a. O. no. 27

<sup>4)</sup> Roblot Les Effets no. 137; Labrusse a. a. O. no. 15 mit Nachw. zur Rechtspr.

sind nur noch Umdeutungen in einfache Verpflichtungen zivil- oder handelsrechtlicher Art oder in eine Beweisurkunde.<sup>1)</sup> So soll der Wechsel, dem die Ausstellerunterschrift fehlt, und der immer noch in Händen des Ausstellers ist, in ein Schuldanerkennntnis des Bezogenen gegenüber dem Aussteller umgedeutet werden, wenn der Bezogene nicht bestreitet, den Wechsel akzeptiert zu haben.<sup>2)</sup>

Fehlt die Bezeichnung "lettre de change" und ist eine Umdeutung in einen Eigenwechsel ausgeschlossen - insbesondere mangels der Klausel "à ordre" -, muß eine Umdeutung in ein zivil- oder handelsrechtliches Zahlungsversprechen zwischen Aussteller und Nehmer vorgenommen werden.<sup>3)</sup> Dabei sind die sogenannten "titres civils": das Schuldversprechen und das Schuldanerkennntnis gem. art. 1326 c. civ. und die Beweisurkunde gem. art. 1347 c. civ. Die handelsrechtlichen Verpflichtungen kommen demgegenüber nur zu Anwendung, wenn ein handelsrechtlicher Akt vorliegt.<sup>4)</sup> Ein solcher "acte de commerce" ist gem. art. 632, 633 c. com. gegeben, wenn die dort - nicht abschließend - aufgezählten Geschäfte vorliegen, die ein Kaufmann vorgenommen haben muß. Insoweit fällt eine weitreichende Übereinstimmung mit § 1 II HGB auf. Eine Abweichung vom HGB stellt die Figur des "acte de commerce par la forme" dar; so sind Wechselgeschäfte, Gesellschaftsgründungen, Aktienzeichnungen und damit zusam-

---

1) Roblot *Traité Elém.* no. 1942; *cass. com.* 10. 2. 1971, *Bull. des arrêts* 71, IV no. 42; Gavalda, *Stoufflet* no. 237; Juglart, *Ippolito cours de droit com.* no. 266

2) *cour de cass.* 10. 12. 1971, v. Caem. III S. 26; Labrusse a. a. O. unter Hinweis auf das Urteil der *cour de cass.* v. 7. 1. 1970; Roblot *Les Effets* no. 137

3) Hamel no. 1384; Cabrillac S. 25; Roblot *Les Effets* no. 137; Brulliard, Laroche no. 520; Lescot/Roblot no. 192; *cass. com.* 22. 11. 1978, *Bull. des arrêts* 78 IV no. 274

4) Labrusse a. a. O. no. 27; Roblot/Lescot no. 192

menhängende geschäftliche Vorgänge Handelsgeschäfte, selbst wenn sie von Privatpersonen vorgenommen werden.<sup>1)</sup>

Von dieser Unterscheidung ausgehend, die im Einzelfall vollzogen werden muß, läßt die franz. Rechtsprechung und -lehre folgende Umdeutungsmöglichkeiten zu : Fehlt die Zahlungssumme, so findet man in der Urkunde ein Schuld-  
anerkennntnis zwischen Aussteller und Nehmer.<sup>2)</sup> Ist ein  
formnichtiger Wechsel akzeptiert worden, so wird die Wechsel-  
erklärung des Akzeptanten in ein Schuldanerkennntnis gegen-  
über dem Aussteller umgedeutet.<sup>3)</sup> Der Mangel eines Ak-  
zeptanten hingegen hat die Konversion des nichtigen  
Wechsels in eine "promesse de payer" zwischen Aussteller  
und Nehmer zur Konsequenz.<sup>4)</sup>

Fehlt die Angabe des Remittenten und läßt sich diese Lücke  
aus praktischen oder theoretischen Erwägungen nicht schließen,  
ist das Wertpapier nur als Schuldanerkennntnis unter den  
Zeichnern anzusehen, wenn der Wechsel bereits akzeptiert  
wurde.<sup>5)</sup> Anderer Ansicht nach muß der nichtige Wechsel  
beim Fehlen des Wechselnehmers in eine auf den Inhaber  
lautende Anweisung, mithin in ein "billet au porteur" um-  
gedeutet werden.<sup>6)</sup> Weiterhin muß der Eigenwechsel, dem  
eine den Verfalltag ungewiß machende Bedingung beigelegt  
wird, und der folglich die gesetzlich geforderte Klarheit  
vermissen läßt, in eine gewöhnliche Urkunde, also in einen  
"titre civil", konvertiert werden.<sup>7)</sup> Ermangelt es dem  
Wertpapier an dem Erfordernis eines Ausstellungsdatums,

---

1) Constantinesco - Hübner S. 169

2) Roblot Les Effets no. 137; Jauffret no. 96; Hamel no. 1385

3) cour de cass. 10.2.1971, Bull. civ. 71, IV no. 42

4) Hamel no. 1386; Roblot Les Effets no. 137

5) Hamel no. 1389; Roblot Les Effets no. 137

6) cour d' app. Rouen 14.6.1963, v. Caem. II S. 275

7) Trib. de com. Mulhouse 29.1. 1960, v. Caem. II S. 278

so hat eine solche Urkunde lediglich Bedeutung als Beweismittel für die behauptete Schuld gem. art. 1347 c. civ.; eine weitere Umdeutung erscheint ausgeschlossen.<sup>1)</sup>

Zusammenfassend läßt sich sagen, daß in Frankreich die Nichtigkeit eines Wechsels nur eine "relative" ist,<sup>2)</sup> und folglich die "conversion" großzügig gehandhabt wird.

In Italien nunmehr trifft genau die gleiche Feststellung zu wie für Frankreich: Auch hier wird der Umdeutung eines formnichtigen Wechsels breiter Raum eingeräumt. So wird der Erklärung eines nichtigen Wechsels weitgehend eine schuldrechtliche oder jedenfalls beweisrechtliche Bedeutung beigelegt.<sup>3)</sup> Insbesondere kann der unwirksame Wechsel in ein einseitiges Zahlungsversprechen umgedeutet werden, sei es des Nehmers gegen den Aussteller, sei es des Indossatars gegen den Indossanten.<sup>4)</sup>

Darüber hinaus bleibt nach ständiger Rechtsprechung sogar vom präjudizierten oder verjährten Wechsel noch ein Zahlungsversprechen übrig. So kann auch der hinsichtlich des Fälligkeitstages in blanko gegebene Wechsel als Zahlungsverprechen zwischen den Parteien gewertet werden, falls die Lücke verspätet ausgefüllt wird und demnach art. 14 III ital. WG eingreift.<sup>5)</sup> Ferner ist zu bemerken, daß auch eine Umdeutung der nichtigen Wechselerklärung des Indossanten in ein Zahlungsverprechen gegenüber dem Indossatar in Frage kommt.<sup>6)</sup>

Einen ganz anderen Weg der Behandlung nichtiger Wechsel zeigt Mossa auf. Seiner Meinung nach sind alle nichtigen

---

1) cour d' app. Liège 17. 10. 1964, Unidroit 65, 282

2) Gavalda, Stoufflet no. 38

3) corte di cass. Giurispr. 71 I 1 S. 685

4) Massimario 77 no. 3718; corte di cass. Unidroit 69, 134; 297

5) corte di cass. Giurispr. 77, 1368

6) corte di cass. Giurispr. 65 I 1 S. 1072; 73 I 1138;  
a. Mg. aber: Trib. Rom Giurispr. 70 I 2 S. 125

Wechsel in Anweisungen umzudeuten, allerdings mit der Besonderheit, daß diese Anweisungen von den Normen des nationalen Zivilrechts befreit und stattdessen dem Wechselrecht soweit als möglich angeglichen werden müssen.<sup>1)</sup> Zur Begründung gibt Mossa an, daß diese Ausgestaltung zum einen dem Willen der Parteien entspräche, die ja wechselrechtliche Wirkungen erzielen wollten, und zum anderen den Vorteil hätte, daß nicht von Fall zu Fall zu prüfen sei, ob eine "conversione" in eine bürgerlichrechtliche oder kaufmännische Anweisung geboten sei. Folglich kommt nach dieser Auffassung, deren Verbreitung in Italien, soweit ersichtlich, nicht weit gediehen ist, immer das einheitliche Anweisungsrecht des WG zum Zuge.

Die schweiz. Rechtsprechung und -lehre ist bei der Konversion nichtiger Wechsel ebenso großzügig wie Frankreich und Italien. So wird eine alte Jurisdiktion gepflegt, wonach eine wegen Formfehlers nichtige Wechselurkunde als gültiges Schuldanerkenntnis anzusehen ist. Dabei soll diese Urkunde so viele Einzelanerkennnisse enthalten als wechselmäßige Verpflichtete vorhanden wären, wenn die Urkunde als Wechsel gültig wäre.<sup>2)</sup> Einhellig wird auch die Ansicht Mossas verurteilt; vielmehr sei rechtlich kein Wechsel vorhanden, wenn auch nur eines der wesentlichen Erfordernisse fehle. Infolgedessen entbehrten alle auf einer solchen Urkunde gesetzten wechselrechtlichen Erklärungen der Wechselkraft.<sup>3)</sup> Dieses Papier mag wertpapiermäßige Bedeutung nur dann haben, falls diese Urkunde die entsprechenden Voraussetzungen eines wechselähnlichen Papiers aufweise; anderenfalls zeitige es als gewöhnliche Anweisung lediglich zivilrechtliche Wirkung.<sup>4)</sup>

---

1) Mossa S. 271 ff.

2) Genf 17. 11. 1939, v. Caem. I S. 28; Luzern 14. 7. 1970, v. Caem. III S. 14

3) BGE 67 III 151; SJZ 49, 213

4) Guhl S. 769

## 2. Weiterbegebung eines ausgefüllten oder lückenhaften formnichtigen Wechsels

Zu untersuchen bleibt, wie die einzelnen Rechtsordnungen die Fallkonstellation lösen, in der entweder ein formnichtiger Wechsel ausgefüllt und an einen Dritten gegeben wird, der gutgläubig hinsichtlich eines wirksamen Vollwechsels ist, oder ein formnichtiger Wechsel unausgefüllt an einen Bewerber gegeben wird, der im guten Glauben an einen Blankowechsel handelt.

In Frankreich wird ausdrücklich im Gegensatz zum deutschen Recht nicht zwischen fehlerhaftem und Blankowechsel unterschieden.<sup>1)</sup> Begründet wird diese Auffassung damit, daß es nicht immer einer Ausfüllungsbefugnis bedürfe.<sup>2)</sup> Somit kann auf alle Fälle in den Varianten, in denen eine Ausfüllungsbefugnis entbehrlich ist - wie bei der Remittentenangabe und anderen "unwesentlichen" Erfordernissen - auch dann ein gutgläubiger Erwerb bejaht werden, falls überhaupt keine Vervollständigungsbefugnis vorliegt. Also muß ein Erwerber, der durch die Ergänzung im Hinblick auf die Formnichtigkeit gutgläubig ist, einen vollwirksamen Wechsel erhalten.

Man könnte ferner den Hinweis Lescots/Roblots<sup>3)</sup> auf die franz. Lehrmeinung entnehmen, daß, wenn schon kein Unterschied in der Behandlung von fehlerhaftem und Blankowechsel gemacht wird, genau wie ein vervollständigter Blankowechsel auch ein formnichtiger Wechsel immer gutgläubig erworben werden kann, falls er vervollständigt wird.<sup>4)</sup> Allerdings liegt hierzu kein höchst-richterliches Urteil vor.

---

<sup>1)</sup> Lescot/Roblot no. 200 Fn. 4

<sup>2)</sup> cf. C I bzgl. der Remittentenangabe

<sup>3)</sup> cf. Fn. 1 auf dieser Seite

<sup>4)</sup> In diesem Sinne auch: Roblot Traité Elém. no. 1944;  
Lescot/Roblot no. 205

Eindeutig ist die franz. Jurisprudenz bei der Frage festgelegt, in der es um den Erwerb unbewußt unvollständiger Wechsel geht. Bei diesem Fall wird einhellig die Meinung vertreten, daß der gutgläubige Erwerb nicht möglich sei,<sup>1)</sup> ausgenommen - wie oben dargelegt - bei fehlender Remittentenangabe. Diese Folge wird daraus gezogen, daß die Nichtigkeit des Wechsels gegenüber jedermann, also auch dem Inhaber guten Glaubens geltend gemacht werden könne.<sup>2)</sup> Diese Auffassung erscheint deswegen konsequent, weil nach überwiegender franz. Ansicht der gutgläubige Erwerb eines über die tatsächlichen Abmachungen der Vervollständigungsbefugnis hinausgehenden Ausfüllungsrechts versagt wird. Wenn aber schon der gute Glaube bei einem bestehenden Ergänzungsrecht verneint wird, dann muß dies erst recht gelten, falls überhaupt keine Ausfüllungsbefugnis vorliegt.

In Italien ist die Frage nach dem gutgläubigen Erwerb eines formnichtigen, vervollständigten Wechsels nicht abschließend erklärt. Nach einer Meinung erlangt der gutgläubige Erwerber eines nichtigen, aber ausgefüllten Wechsels keine Wechselverpflichtung gegenüber dem Zeichner des unvollständigen Wechsels.<sup>3)</sup> Zur Begründung weist diese Ansicht darauf hin, daß die Autorenschaft der Ausfüllung dem Unterzeichner zugeordnet werden müsse. Dies sei aber dann nicht möglich, wenn die Ausfüllung ohne den Willen des Wechselzeichners vorgenommen werde. Demzufolge liege in der Ausfüllung eines unbewußt unvollständigen Wechsels eher eine Fälschung gem. art. 88 ital. WG als eine mißbräuchliche Ausfüllung.<sup>4)</sup> Diese Schlußfolgerung ergebe sich weiterhin aus der Überlegung, daß das Risiko der mißbräuch-

---

<sup>1)</sup> Roblot Traité Elem. no. 1944

<sup>2)</sup> Juglart, Ippolito Droit com. no. 266

<sup>3)</sup> La Rosa S. 860 unter Berufung auf Oppo in Fn. 71

<sup>4)</sup> La Rosa S. 860

lichen Ausfüllung dem Kreierenden obliege, während beim unbewußt unvollständigen Wechsel nicht existierende Ergänzungen hinzugefügt werden würden. Der Vervollständigende habe in diesem Fall nämlich nicht in der Ausübung einer "Vollmacht" gehandelt, die ihm vom Kreierenden verliehen worden sei, sondern autonom.<sup>1)</sup> Da nun die Fälschung einen absoluten Gültigkeitseinwand darstelle, müsse dieser Einwand auch einem gutgläubigen Dritten entgegenzusetzen sein.

Anderer Ansicht nach hat der Einwand des fehlerhaften Ausfüllens sowohl beim Blankowechsel wie auch beim unvollständigen Wechsel persönlichen Charakter. Folglich faßt diese Meinung den Begriff des "mißbräuchlichen Ausfüllens" weiter als die erste. Somit ist auch bei der Ergänzung unbewußt unvollständiger Wechsel ein Mißbrauch der formalen Stellung durch den Vervollständigenden gegenüber dem Zeichner dieses Wechsels gegeben. Also liegt ein mißbräuchliches Ausfüllen und keine Fälschung vor. Demnach muß der vervollständigte, formnichtige Wechsel genau wie der abredewidrig ausgefüllte Blankowechsel behandelt werden.<sup>2)</sup> Mithin erwirbt der gutgläubige Dritte auch in diesem Fall eine Wechselforderung gegen den Zeichner nach der im Wechsel angegebenen Art und Weise.

Bei der Beantwortung der Frage, ob der Erwerb eines unbewußt unausgefüllten Wechsels in dem Glauben, ein Wechselblankett vor sich zu haben, möglich sei, hat auch die ital. Rechtslehre Schwierigkeiten. Einerseits nämlich müsse man sich vergegenwärtigen, daß es sich bei einem "titolo incompleto" um eine objektive Ungültigkeit handele.<sup>3)</sup> Andererseits habe man zu bedenken, daß das Gesetz keinen

---

1) La Rosa S. 860

2) H. L. : Mossa no. 322 ff.; Angeloni no. 162; Pellizzi S. 65; Spada S. 257 für den Fall der ergänzten Wechselklausel

3) Pellizzi S. 65

Anhaltspunkt zur Lösung des Problems gebe: art. 14 ital. WG sehe nur den Fall des Blankowechsels, aber er schweige sich über die Behandlung unvollständiger Wechsel aus.<sup>1)</sup> Demzufolge müsse die Antwort aus den allgemeinen Bestimmungen des Wechselrechts gezogen werden. Da nun im Wechselrecht - bis auf wenige Ausnahmen - die Schnelligkeit und das Vertrauen des Wechselverkehrs höher geschützt werden als derjenige, welcher gar einen das Vertrauen rechtfertigenden Schein gesetzt hat, müßte auch im Falle des Scheinwechselblanketts der gutgläubige Erwerber protegirt werden. Mit-hin dürfte auch nach ital. Auffassung die Regelung des art. 14 I ital. WG analog herangezogen werden.

Dieser Konklusion könnte allerdings die Überlegung widersprechen, daß nach der Lehre, die bei der Übertragung von Blankowechseln Zessionsrecht anwenden will, kein über die Absprache zwischen Blankettgeber und -nehmer hinausgehendes Ausfüllungsrecht erworben werden kann. Deshalb müßte nach dieser Theorie der gutgläubige Erwerb eines überhaupt nicht bestehenden Ausfüllungsrechts versagt werden.

Ferner steht der oben genannten Schlußfolgerung ein Urteil entgegen, wonach der Schutz des Erwerbers eines noch unausgefüllten Wechsels abgelehnt wird, da dieses Ergebnis den Beratungen des Wechselrechtsabkommens auf der Genfer Konferenz entspreche.<sup>2)</sup>

Als Ergebnis läßt sich somit feststellen, daß auch in Italien das Problem des Erwerbs unausgefüllter und ergänzter formnichtiger Wechsel heftig umstritten und kontrovers diskutiert wird.

---

<sup>1)</sup> Pellizzi S. 65

<sup>2)</sup> Florenz Unidroit 67, 125

## D Schlußbemerkungen

### Rechtsvergleichende Würdigung der Ergebnisse

Vergleicht man die Resultate der einzelnen behandelten Vertragsstaaten des Genfer Wechselrechtsabkommens, so lassen sich zwei gegensätzliche Feststellungen treffen: Einerseits findet man große und weitgehende Übereinstimmung der deutschen, französischen, italienischen und schweizerischen Rechtsprechung und -lehre zu den wesentlichen Erfordernissen eines Wechsels. Lediglich das franz. Gesetzesdekret vom 16. 6. 1966, welches die mechanisierte Unterschrift des Ausstellers erlaubt, desavouiert die einhellige internationale Rechtsprechung und Literatur.

Andererseits tauchen in jedem dieser Mitgliedsländer Probleme bezüglich des Blankowechsels und des unbewußt unvollständigen Wechsels auf, die mitunter konträr gelöst werden. So ist man sich zwar im Grunde darüber einig, daß zu dem Begriff des Blankowechsels eine Ausfüllungsbefugnis gehört; jedoch wird die fehlende Remittentenangabe in Frankreich teilweise etwas großzügig gehandhabt. Dies ergibt sich daraus, daß nicht nur dann, wenn vom Blankettzeichner irgendeine Ausfüllungsbefugnis hinsichtlich des Nehmers gegeben war, ein gutgläubiger Erwerb des vervollständigten Wechsels möglich ist, sondern auch dann, wenn überhaupt kein Ausfüllungsrecht bezüglich dieser Lücke besteht, eine Wechselforderung des Ausfüllenden gegen den Zeichner vorliegt. Dabei geht die Gut- oder Schlechtgläubigkeit des Erwerbers nicht aus der Kenntnis der Fehlerhaftigkeit hervor. Die Divergenz der Auffassungen wird jedoch kaum große praktische Bedeutung haben, da zum einen nach den übrigen Rechtsordnungen eine tatsächliche Vermutung für die Erteilung der Ausfüllungsbefugnis im Falle einer zur Ausfüllung bestimmten Lücke spricht.<sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> cf.: Massimario 74 no. 3044

Zum anderen kommt zumindest nach einem Teil der Lehre ein gutgläubiger Erwerb des formnichtigen Wechsels in Betracht.

Ein weiterer Unterschied zwischen der franz. Auffassung und der der übrigen Rechtsordnungen besteht in der Frage nach dem gutgläubigen Erwerb eines Blankowechsels. Während sich die h. Mg. in Frankreich dieser Frage gegenüber ablehnend verhält, bejaht die allgemeine Ansicht der übrigen Länder einen solchen Erwerb. Jenseits aller dogmatischen Erklärungsversuche sprechen doch gewichtige Argumente für diese letztgenannte Ansicht. Zum ersten wäre der Wechselverkehr erheblich erschwert, wenn derjenige, dem ein Blankett angeboten wird, stets beim Zeichner eine Bestätigung darüber einholen müßte, wie die Ausfüllungsabreden lauteten. Zum zweiten würde durch diese Verpflichtung der Gebrauch von Wechselblanketten in der Handelswelt rückläufig werden, was aber der Schnelligkeit des Handelsverkehrs abträglich wäre. Zum dritten endlich kann auch der Blankowechsel, der nun einmal gesetzlich anerkannt ist, seine Funktion als Kredit- und Umlaufpapier nur erfüllen, wenn das Vertrauen des Verkehrs in den Blankowechsel geschützt wird.

Andersartig ist weiterhin die ital. Auffassung im Gegensatz zu den übrigen Rechtsordnungen bei der Frage, ob jede der Absprache widersprechende Ergänzung des Wechsels ein abredewidrig ausgefüllter oder ein aliud- Wechsel ist. So wird insbesondere beim unzulässigerweise eingefügten Domizilvermerk ein aliud- Wechsel angenommen, mit der Folge, daß ein gutgläubiger Erwerb ausscheidet. Meines Erachtens muß man aus den oben dargelegten Gründen der Gegenmeinung folgen und auch diesen Wechsel als abredewidrig ausgefüllt ansehen.<sup>1)</sup>

Ferner höchst umstritten ist die Frage nach der Rechtsnatur des Blankowechsels. Allerdings läßt sich hierbei nicht eine

---

<sup>1)</sup> cf. B II 4 a 6

Grenzziehung zwischen den einzelnen Vertragsstaaten vornehmen; vielmehr geht der Streit quer durch die einzelnen Rechtsordnungen, nachdem auch in Italien maßgebende Stimmen für die Einordnung des Blankowechsels als Wechsel eintreten. Eng mit diesem Problem verbunden ist der Streit, nach welchen Regeln ein Blankowechsel übertragen wird. Infolgedessen finden sich Vertreter für alle Ansichten in jedem Mitgliedsstaat. Zutreffen dürfte meiner Meinung nach bei diesem Fragenkomplex die in dieser Arbeit vertretene Ansicht sein, die den Blankowechsel sowohl nach zivil- wie auch nach wechselrechtlichen Kategorien betrachtet und folglich das Wechselblankett auch nach diesen Normen übertragen läßt.

Interessant ist nunmehr festzustellen, daß Frankreich zwar von dem Vorbehalt des Art. 3 der Anlage II Gebrauch gemacht und Art. 10 WG nicht in das nationale Wechselrecht übernommen hat, aber gleichwohl die franz. Lehre und Rechtsprechung - auf unterschiedlichen Wegen - zum gleichen Ergebnis gelangen. Ein Unterschied besteht einzig darin, daß nach Art. 10 WG schon grobe Fahrlässigkeit zur Bejahung der Schlechtgläubigkeit genügt, während nach franz. Auffassung der Erwerber Kenntnis von der abredewidrigen Ausfüllung haben muß.

Umstritten innerhalb der Vertragsländer ist das Problem des gutgläubigen Erwerbs vollständiger oder unausgefüllter formnichtiger Wechsel. Bei der Abwägung zwischen dem Schutz des Zeichners vor "Fälschungen" und dem des Verkehrs auf Vertrauen in die Richtigkeit der Urkunde kann jede Ansicht hinreichende Argumente für ihre Auffassung liefern. Demnach möge das Einheitliche Wechselrecht, nicht zuletzt wegen der Sicherheit des sich in alle Welt verbreiteten Wechselrechtsverkehrs, insoweit eine Zusatzregelung erhalten, als sie die Frage nach dem Erwerb formnichtiger Wechsel normieren sollte.

Bemerkenswert ist schließlich, daß bei einem Vergleich der Umdeutungsmöglichkeiten formnichtiger Wechsel die deutsche Rechtsprechung und -lehre weniger elastisch und großzügig verfährt als die französische, italienische und schweizerische. Abzuwarten bleibt folglich, ob nicht die Auffassungen der übrigen Vertragsländer hinsichtlich der Konversion in der deutschen Rechtsprechung und Literatur Platz greifen wird.

Bedenkt man alle diese Ergebnisse, so fällt einerseits eine weitgehende Übereinstimmung der Problemlösungen in den Vertragsstaaten auf. Andererseits ist aber eine Divergenz der Auffassungen zu manchen Fragen des unvollständigen Wechsels nicht zu leugnen. Hier kann vielleicht die zukünftige Rechtsentwicklung eine Angleichung erreichen. Möge diese Arbeit dazu beitragen, die Ansicht zu verwirklichen,<sup>1)</sup> daß bereits die gegenseitige Kenntnis der Problemlösungen manche Divergenzen würde ausschalten können.

---

<sup>1)</sup> Liesecke WM 66, 211; v. Caem. III Vorbem. XVI

Literaturverzeichnis

I Kommentare

- |                                           |                                                                                                                 |
|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| -BAUMBACH, Adolf/<br>HEFERMEHL, Wolfgang  | Wechsel- und Scheckgesetz<br>Kurzkomentar, 12. Aufl.,<br>München 1978                                           |
| -BAUMBACH, Adolf/<br>DUDEN, Konrad        | Handelsgesetzbuch, 24. Aufl.,<br>München 1980                                                                   |
| -GAREIS, v. Karl/<br>RIEZLER, Erwin       | Wechsel- und Wechselsteuer-<br>gesetz, 17. Aufl., München -<br>Berlin 1934                                      |
| -JÄGGI, Peter                             | Die Wertpapiere, Kommentar<br>zum schweizerischen Zivil-<br>gesetzbuch, V. Band, 7. Teil,<br>Zürich 1949 - 1959 |
| -KNUR - HAMMERSCHLAG                      | Kommentar zum Wechselgesetz,<br>Bonn 1949                                                                       |
| -MICHAELIS, Richard                       | Wechselrecht, Kommentar,<br>Berlin - Leipzig 1932                                                               |
| - Münchener Kommentar/<br>Bearbeiter      | BGB Allgemeiner Teil,<br>München 1978                                                                           |
| -OERTMANN, Paul                           | Kommentar zum bürgerlichen<br>Gesetzbuch, 2. Buch, Recht<br>der Schuldverhältnisse, 3./4.<br>Auflage 1910       |
| -Palandt/Bearbeiter                       | Bürgerliches Gesetzbuch,<br>39. Aufl., München 1979                                                             |
| -Quassowski - Albrecht                    | Wechselgesetz, Berlin 1934                                                                                      |
| -SCHETTLER, Wolfgang/<br>BÜELER, Heinrich | Das Wechsel- und Scheckrecht<br>aller Länder, Köln 1972,<br>Loseblattsammlung, Deutscher<br>Wirtschaftsdienst   |
| -SOERGEL/SIEBERT/<br>Bearbeiter           | Kommentar zum BGB, Band 1,<br>11. Aufl. 1978                                                                    |

- |                                    |                                                                 |
|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| -STAUB, Hermann/<br>STRANZ, Martin | Kommentar zum Wechselgesetz,<br>13. Aufl. Berlin - Leipzig 1934 |
| -STRANZ, Martin                    | Wechselgesetz, Kommentar<br>14. Aufl. Berlin 1952               |

## II. Lehrbücher und Dissertationen

- |                                         |                                                                                                                                                        |
|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| -ABRAHAM, Hans                          | Die Lehre vom Blankoakzept<br>(unter besonderer Berücksichtigung der Einreden des Blankoakzeptanten gegenüber der Wechselklage), Diss. Greifswald 1918 |
| -ANGELONI, Vittorio                     | La Cambiale e il vaglia cambiario secondo la legge uniforme di Genova, Roma 1936                                                                       |
| -BAB, William                           | Das Blankoakzept, Diss. Jena, 1914                                                                                                                     |
| -BARSDORF, Heinrich                     | Das Blankoakzept, Diss. Rostock 1910                                                                                                                   |
| -BORNEMANN, Joachim                     | Die Blankobürgschaft, Diss. Marburg 1934                                                                                                               |
| -BREY, Kurt                             | Die Zwangsvollstreckung in Blankourkunden, Diss. 1917                                                                                                  |
| -BRULLIARD, Germain/<br>LAROCHE, Daniel | Précis de droit commercial<br>Paris 1974                                                                                                               |
| -BROX, Hans                             | Handelsrecht und Wertpapierrecht, München 1978                                                                                                         |
| -CABRILLAC, Michel                      | La lettre de change dans la jurisprudence, Paris 2. Aufl. 1974                                                                                         |

- CAEMMERER, v. Ernst Internationale Rechtsprechung zum Genfer Einheitlichen Wechsel- und Scheckrecht, Berlin - Tübingen, Band 1, 1954; Band 2, 1967; Band 3, 1976
- CANARIS, Claus-Wilhelm Die Vertrauenshaftung im deutschen Privatrecht, Münchener Universitätschriften, Reihe der Juristischen Fakultät, Band 16, 1971
- CONSTANTINESCO, Vlad/  
HÜBNER, Ulrich Einführung in das französische Recht, München 1974
- COSACK, Konrad Lehrbuch des Handelsrechts, 10./11. Aufl. 1923
- DORIS, Philippos Die rechtsgeschäftliche Ermächtigung bei Vornahme von Verfügungs-, Verpflichtungs- und Erwerbsgeschäften, Diss. Münster 1974
- DUPEYRON, Christian La Régularisation Des Actes Nuls, Paris 1973
- EHRENBERG, Victor Handbuch des gesamten Handelsrechts, Band IV Leipzig 1917, 1928
- ENNECCERUS, Ludwig Allgemeiner Teil des bürgerlichen Rechts, 2. Halbband, 15. Bearb. Tübingen 1960
- NIPPERDEY, Hans - Carl Haftung und Anfechtung bei mißbräuchlich ausgefüllten Blankourkunden des bürgerlichen Rechts, Diss. Frankfurt 1955
- FELDMANN, Karl Die Blanketterklärung, Diss. Göttingen 1975
- FISCHER, Gerfried

- FISCHER, Peter Die dogmatische Stellung der Blanketterklärung, Diss. Bonn 1969
- FLUME, Werner Allgemeiner Teil des Bürgerlichen Gesetzbuches, Bd. II Das Rechtsgeschäft 3. Aufl. Berlin 1979
- FUHRMANN, Walter Das Blankoakzept und seine wechselrechtlichen Wirkungen, Diss. Leipzig 1903
- GAVALDA, Christian/  
STOUFFLET, Jean Droit Commercial Presse universitaires de France Bd. 2 Chèques et effets de commerce Paris 1978
- GOLDSCHMITT, Levin Universalgeschichte des Handelsrechts, Stuttgart 1891
- GROHMANN, Barbara Die Rechtsnatur des Blankoakzepts, Diss. Kiel 1963
- GRÜNHUT, Karl Lehrbuch des Wechselrechts, Leipzig 1900
- GUHL, Theo/MERZ, Hans/  
KUMMER, Max Das schweizerische Obligationenrecht, 6. Aufl. Zürich 1972
- HACMANN, Max Beiträge zum Wechselrecht mit besonderer Berücksichtigung des unlauteren Wechselverkehrs Breslau 1913
- HAMEL, LAGARDE, JAUFFRET Traité de droit commercial Bd. II Dalloz 1966
- HANNIG, Hans Das Blankoakzept, Diss. Halle 1910
- HARMS, Wolfgang Wiederholungs- und Vertiefungskurs, Bd. 3 Sachenrecht, Frankfurt 1977, Bd. 5 a Wertpapierrecht, Frankfurt 1978

- HERZBERG, Paul                      Das Ausfüllungsrecht beim  
Blankoakzept, Diss. Erlangen  
1915
- HUECK, Alfred                      Recht der Wertpapiere, 8. Aufl.  
1960
- HUECK, Alfred/  
CANARIS, Claus - Wilhelm        Recht der Wertpapiere, 11. Aufl.  
München 1977
- HUPKA, Josef                      Das einheitliche Wechselrecht  
der Genfer Verträge, Wien 1934
- JACOBI, Ernst                      Wechsel- und Scheckrecht unter  
Berücksichtigung des auslän-  
dischen Rechts, Berlin 1955
- JÄGGI, Peter                      Allgemeines Wertpapierrecht,  
Basel 1977
- JAUFFRET, Alfred                  Manuel De Droit commercial,  
Paris, 1975
- JUGLART, Michel de/  
IPPOLITO, Benjamin              Cours de Droit commercial,  
1. Band Actes de Commerce;  
commerçants; Fonds de Commerce;  
Effets de Commerce, Paris  
1978
- Droit commercial avec cas con-  
crets et jurisprudence
- Effets de Commerce et Chèque  
1. Band 2. Teil, 2. Aufl.  
Paris 1977
- KLINGMÜLLER, Eribert              Ein Beitrag zur Lehre vom  
Blankoakzept, Diss. Erlangen  
1910
- KLÜGGE, Arnold                    Anfechtung von Blanketter-  
klärungen, Diss. Köln 1957
- KUNTZE, J.E.                      Die Lehre von dem Inhaber-  
zeichen, Leipzig 1857
- LANGE, Heinrich                    BGB - Allgemeiner Teil, 15. Aufl.  
München 1974

- LARENZ, Karl  
Allgemeiner Teil des deutschen  
Bürgerlichen Gesetzbuches,  
München 5. Aufl. 1980
- LEHMANN, Heinrich Otto  
Lehrbuch des deutschen Wechsel-  
rechts, 1886
- LEINER, Peter  
Die ausländische Rechtsprechung  
seit 1953 zum Einheitlichen  
Wechsel- und Scheckrecht, Diss.  
Heidelberg 1969
- LENT - SCHWAB  
Sachenrecht, 17. Aufl.  
München 1979
- LESCOT, P./ROBIOT, René  
Les Effets de commerce, Band 1  
Paris 1967
- LILL, Rudolf  
Geschichte Italiens vom 16.  
Jahrhundert bis zu den An-  
fängen des Faschismus,  
Darmstadt 1980
- LOCHER, Eugen  
Das Recht der Wertpapiere,  
Tübingen 1947
- LUDEWIG, Wilhelm  
Die Ermächtigung nach bürger-  
lichem Recht, Marburg 1922
- MAGER, Wilhelm Alwin  
Das Blankoakzept, Diss.  
Leipzig 1906
- MARTORANO, Federico  
Lineamenti Generali Dei Titoli  
Di Credito E Titoli Cambiari  
1979
- MEYER, Hans L. F.  
Der Begriff des Wechsels im  
schweizerischen, deutschen,  
französischen, englisch - ameri-  
kanischen und internationalen  
Recht, Diss. Bern 1937
- MEYER, Walter  
Das Blankett und der Blan-  
kettmißbrauch, Diss. Köln 1952

- MÖLLER, Franz Die abredewidrige Ausfüllung von Blankowechsel unter besonderer Berücksichtigung der Rechtsbehelfe des Blankettgebers, Diss. Münster 1958
- MOSSA, Lorenzo Trattato della cambiale, 3.Aufl. Padua 1956
- MÜLLER, Karl - Heinz Die Blankettunterschrift und ihre Bedeutung für das bürgerliche Recht, Diss. Rostock 1930
- NISCHIK, Heinz Das Blankett im bürgerlichen Gesetzbuch, Diss. Marburg 1936
- ÖNDER, Ahmet Die Haftung des Akzeptanten bei vereinbarungswidriger Ausfüllung eines Blankowechsels, Diss. München 1966
- OERTMANN, Paul Die Rechtsbedingung, Leipzig, Erlangen.1924
- ÖTTERLI, A. Die wechselähnliche Orderanweisung, Diss. Zürich 1944
- OPITZ, Peter Der Funktionswandel des Wechselindossaments, Diss. Berlin 1967
- PAVONE LA ROSA, Antonio Enciclopedia Del Diritto, Bd. V, 1959
- PELLIZZI, Giovanni L. Principi di diritto cartolare, Bologna 1967
- REHFELDT, Bernhard/  
ZÖLLNER, Wolfgang Wertpapierrecht, 12. Aufl. München 1978
- RIBI, Hans Von der Übertragung der Wertpapiere
- RIEDEL, August Ludwig  
Johannes Das Blankoakzept, Diss. Leipzig 1909

- RILK, Otto Die Blankounterschriften beim Wechsel unter besonderer Berücksichtigung des unredlichen Gebrauchs der Blankounterschriften, Diss. Erlangen 1927
- ROBLOT, René Les Effets de Commerce, Paris 1975  
Traité Élémentaire De Droit Commercial, 10. Aufl. Paris 1980
- RODIÈRE, René Droit Commercial Précis Dalloz, 8. Aufl., Paris 1978
- ROSENDORFF, Richard Das Wechselblankett, Diss. Erlangen 1899
- SAMUEL, Herbert Das Blankett im System des Bürgerlichen Gesetzbuchs, Diss. Rostock 1929
- SAXER, Walter Jürg Die gewillkürten Orderpapiere, Diss. Zürich 1954
- SCHLICKUM, W.R. Verpflichtungstatbestand und Einreden im Wechselrecht, 1932
- SCHNITZER, Adolf Handbuch des internationalen Handels-, Wechsel- und Scheckrechts, Leipzig, Zürich 1938
- SCHULTZE-v. LASAULX, Hermann Arnold Beiträge zur Geschichte des Wertpapierrechts, Marburg 1931
- SCHUMANN, Hans Die Fälschung nach dem neuen Wechsel- und Scheckgesetz, Berlin 1935
- SCHWERIN, Claus v. Wechsel- und Scheckrecht, Berlin, Leipzig 1934
- SENCKPIEHL, Richard Das Blankoakzept, Diss. Greifswald 1896

- SIEGEL, Julius Die Blanketterklärung  
Ihre juristische Konstruktion  
und ihre Behandlung nach dem  
materiellen Recht und dem Pro-  
zeßrecht, Diss. München 1908
- SONDERMANN, Otto Das Wechselblankett in der  
Rechtsprechung, Diss. Heidel-  
berg 1913
- SPADA, Paola Cambiale in bianco, in:  
I Titoli Di Credito von Pellizzi,  
Giovanni L., Milano 1980
- STANZL, Gustav Wechsel-, Scheck- und sonstiges  
Wertpapierrecht, Köln 1957
- SULZBACH, Ernst Zur Lehre vom Blankoakzept,  
Diss. Erlangen 1911
- SUPINO, David e Della cambiale e del assegno  
bancario, Torino 1935
- TREITSCHKE, Carl Georg Alphabetische Encyclopädie der  
Wechselrechte und Wechselge-  
setze, Leipzig 1831
- ULMER, Eugen Recht der Wertpapiere 1938
- VOIGTLAENDER - Tetzner, Das Blankett zur Herstellung  
einer mit Namensunterschrift  
unterzeichneten privaten rechts-  
geschäftlichen Urkunde ein-  
facher gesetzlicher (§126 BGB)  
oder gewillkürter (§127 BGB)  
Form unter Berücksichtigung  
des Wechselblanketts, Diss.  
Leipzig 1908
- WAECHTER, Oskar Das Wechselrecht des deutschen  
reiches, Stuttgart 1883
- WELTZIEN, Julius Die Einreden des Blankoakzep-  
tanten gegenüber der Wechsel-  
klage, Diss. Göttingen 1912

### III. Aufsätze, Zeitschriften und Materialien

- ADLER, Karl                      Der Umlauf des Blankowechsels  
ZHR 60, 112 ff. (1907)
- BERNSTEIN, Wilhelm            Unvollkommene Unterschrift auf  
einem Wechsel, Gruchot - Bei-  
träge 69, 39 ff.
- BETTERMANN, Karl August      Verpflichtungsermächtigung  
und Vertrag zu Lasten Dritter  
JZ 51, 321 ff.
- BEUTHIEN, Volker              -Blankowechsel und guter Glau-  
be, BB 66, 603 ff.  
-Blankoübergabe von Wechsel-  
blanketten, BB 66, 883 ff.
- BRUNNER                        Die fränkisch romanische Ur-  
kunde, ZHR 59, 98 ff.; 525 ff.
- Bulletin des arrêts de  
cour de cassation ( Jahrgang )
- Comptes rendus de la conférence internationale pour  
L' Unification de droit en matière de lettres de change,  
billets à ordre et chèque, tennue à Genève du 13. Mai  
7. Juin 1930
- DEUBNER, Karl G.              Anmerkung zum Urteil des  
BGH NJW 67, 1464 f.
- FEUDNER, Bernd                Die Zwangsvollstreckung in  
Blankowechsel NJW 63, 1239
- HADDING, Walter                Anmerkung zum Urteil des  
BGH JZ 70, 550 ff.
- HAUBMANN, Fritz               Das Blankett, insbesondere der  
Blankettmißbrauch, unter dem  
Gesichtspunkte des Rechts-  
scheinprinzips, Gruchot Bei-  
träge 58, 289 ff. (1914)
- HEFERMEHL, Wolfgang          Anmerkung zum Urteil des OLG  
Frankfurt NJW 54, 803 ff.

-Juris classeur commercial

6ième App. 96 - 108

à 189 bis

Code de commerce annoté Paris 1979

Lettre de change 6, 73; 3, 78 par C. Labrusse

-Giurisprudenzia Italiana civile ( Jahrgang )

-KLAUSSING, Friedrich

JW 30, 3763 Nr. 4

-KLUNZINGER, Eugen

Zur Störung der Zeitrelation  
zwischen Ausstellungs- und  
Verfalldatum WM 70, 177 ff.

-KÖHLER, Helmut

Haftungsfragen beim Blanko-  
wechsel, fehlerhaftem Wechsel  
und verfälschtem Wechsel  
JA 77, 1 ff.

-LIESECKE, Rudolf

Die neuere Rechtsprechung,  
insbesondere des BGH, zum  
Wechsel- und Scheckrecht  
WM 66, 203ff.; 67, 330 ff.;  
69, 2 ff.; 1366 ff.; 71, 294 ff.;  
366 ff.; 73, 1154 ff.;

-MAGER, H.

Anmerkung zum Urteil des BGH  
JR 70, 265

-MARTENS, Klaus Peter

Begebungsvertrag und Wechsel-  
blankett JZ 73, 441 ff.

-Massimario ( Jahrgang )

-MÖLLER, Franz

Die "Ausfüllungsermächtigung"  
beim Blankowechsel DB 62,359ff.;  
WM 65, 94 ff.

-OERTZEN, Otto

Der Blankowechsel, Archiv  
für bürgerliches Recht 33, 136ff.

-OTT, Walter

Das Vertrauensprinzip und die  
Lehre vom Einredeausschluß im  
Wechselrecht, Schweizer Jurist.  
Zeitung (SJZ), 1979, 153 ff.

- PETERS, Frank                      Zur Rechtsnatur der Verpflichtungsermächtigung, AcP 171, 234 ff.
- PICKART, Heinz                    Die neuere höchstrichterliche Rechtsprechung zum Wechsel- und Scheckrecht, WM, 57, 42 ff.
- PLEYER, Klemens/  
  STECKER, Reiner                Erfordernisse und Möglichkeiten einer internationalen Vereinheitlichung des Wechselrechts WM Sonderbeilage Nr. 4/ 1977 zu Nr. 38 v. 17. 9. 1977
- PLEYER, Klemens                Gerichtliches Aufgebotsverfahren für eurocheque - Formulare und eurocheque - Karten WM 75, 1102 ff.
- Recueil Dalloz  
  Sirey  
  De Doctrine, De Jurisprudence et De Législation  
  Année 1979, Paris
- REHFELDT, Bernhard              Zur Haftung bei nachträglicher Erhöhung der Wechselsumme JuS 63, 148
- REINICKE, D.                    -Die neuere Rechtsprechung des BGH zum Wechsel- und Scheckrecht DB 58, 390 ff.; WM 59, 1354 ff.; 63, 1142 ff.
- Die Umdeutung nichtiger Wechsel DB 60, 1028 ff.
- Revue trimestrielle de droit commercial 1966, 89 Nr. 2  
                                     1978, 132 f.
- RITTNER, Fritz                    Rechtsfragen zum unvollständigen Wechsel, DB 58, 675 ff.
- RÜDIGER, Eberhard               Der Blankowechsel im neuen WG, JR 34, 181 ff.

- SCHMALZ, Klaus Die Zwangsvollstreckung in  
Blankowechsel NJW 64, 141 ff.
- SEIFART, Claus Der Wechsel, MDR 71, 550
- SIEGEL, Julius Die privatrechtliche Funktion  
der Urkunde AcP 111, 1 ff.
- Unidroit (A) = L' Unification du droit  
Annuaire 1956 - 1957  
Unidroit = Jurisprudence de droit uniforme 1959 - 1971  
= Revue de droit uniforme 1973 - 1977  
Herausgeber dieser Werke:  
Institut International Pour l' Unification Du  
Droit Privé, Rom
- VOSS Die Anfechtbarkeit von Blan-  
ketterklärungen wegen miß-  
bräuchlicher Ausfüllung nach  
dem Recht des Bürgerlichen Ge-  
setzbuches, In: Iherings Jahr-  
bücher, Bd. 56, 412 ff.
- WEIMAR, Wilhelm - Die Haftung beim Blanko-  
wechsel, WM 62, 1278 ff.  
- Rechtsfragen zum Blanko-  
wechsel, MDR 65, 20 ff.  
- Die Umdeutung wechsel- und  
scheckrechtlicher Erklärungen  
WM 67, 863 ff.
- Zeitschrift der Savigny Stiftung für Rechtsgeschichte,  
73. Bd., Germanistische Abteilung, Johannes Bärmann,  
S. 466 - 471



## L E B E N S L A U F

Am 24. Februar 1957 wurde ich in Trier als Sohn des Rudolf Friedrich und seiner Frau Roswitha geb. Boschert geboren. Ich besuchte ab März 1963 die Volksschule Trier Heiligkreuz und ab Dezember 1966 das Elly - Heuss - Gymnasium in Wiesbaden. Am 13. Mai 1975 bestand ich dort das Abitur.

Von Oktober 1975 bis März 1980 studierte ich Rechtswissenschaften an der Johannes Gutenberg Universität zu Mainz. In der Zeit von Oktober 1979 bis Februar 1980 absolvierte ich die Erste Juristische Staatsprüfung.

Seit März 1981 bin ich Rechtsreferendar am Landgericht Wiesbaden.

I.B.Heim GmbH, Flachsmarktstrasse 28-30, 65 Mainz



